

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Rigorozantka	Mgr. Monika Paráčková
Název	Domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor a pozemků
Rozsah	110 stran vlastního textu (cca 137 normostran)
Datum odevzdání	9. září 2023 (elektronická verze), 11. září 2023 (tištěná verze)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená kvalifikační práce se zabývá institutem domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků. Rigorozantka si jako cíl zvolila především zhodnocení současné české právní úpravy domovních prohlídek z hlediska zajištění soukromých práv, do kterých je zasahováno. Zároveň chce tuto úpravu srovnávat s historickými právními úpravami platnými na našem území. Institut domovní prohlídky prošel zajímavým historickým vývojem, jehož součástí byly v době po roce 1989 i zásahy ze strany Ústavního soudu. Prohlídky uzavřených soukromých prostor jsou důležitým nástrojem pro dosažení účelů trestního řízení. Je však třeba vždy náležitě vážit intenzitu zásahu a očekávaný výsledek takové prohlídky. Zvolené téma proto považuji za aktuální a vhodné k vědeckému zpracování.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o téma, k jehož kvalitnímu zpracování jsou zcela zásadní velmi rozsáhlé znalosti z trestního práva procesního. Rigorozantka pro účely zpracování zvoleného tématu vyhledala dostatečné množství pramenů poznání. Autorka však bohužel čerpá převážně pouze ze současné literatury, ačkoli jako jeden z cílů si vytkla porovnání současné právní úpravy s právními úpravami historicky platnými na našem území. Jedinou výjimkou je v tomto ohledu článek profesora Růžka publikovaný v časopisu Právník v roce 1965. Při zpracování rigorózních prací je dnes zcela běžné, že autoři pracují i se zahraniční literaturou. Rigorozantka bohužel čerpá výhradně z tuzemských literárních zdrojů, přičemž opomíjí i prameny slovenské

(snad s jednou jedinou výjimkou). Komparativní poznatky obsažené v práci jsou převzaty od jiných českých autorů (např. k otázce časové působnosti na str. 44 a násl. rigorózní práce). Na druhou stranu, pochvalu si zaslouží zpracování rozsáhlého počtu soudních rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva a českého Ústavního soudu, ačkoliv i zde by bylo možné vytknout příliš stručný, a ne zcela jasný popis některých případů, což by mohl být pro čtenáře, který danou problematiku detailně nezná, problém. Práce má částečně popisný a částečně analytický charakter. Při výkladu právních norem autorka použila zejména standardní metody výkladu – výklad jazykový, logický a systematický. Rigorozantka sice nepřináší žádné nové poznatky a vychází pouze z dosavadních zkoumání a své praxe, avšak z textu je zřejmé, že si uvědomuje sporná místa rozebírané problematiky. V jejích názorech se zřetelně projevuje její profesní zaměření, což by nebylo na škodu, pokud by k jednotlivým otázkám přistupovala více kriticky. Jako příklad lze uvést následující konstatování autorky: „*Z vlastní zkušenosti je mi známo, že rozvrh práce je na jednotlivých soudech sestavován různými způsoby a je tak možné se setkat s několikero variantami rozvrhů, samozřejmě vždy v mezích zákona.*“ Vzhledem k tomu, že v posledních dvou letech dochází v důsledku rozhodování Ústavního soudu ke změnám v obsahu rozvrhů práce u jednotlivých soudů, dovoluji si s konstatováním rigorozantky nesouhlasit. V této souvislosti bych navíc rád upozornil, že tvorbu rozvrhu práce nelze pojímat jako jakousi operativní činnost *sui generis* (srov. text na str. 49 rigorózní práce). Nekritický přístup autorky k současné právní úpravě a praxi je příčinou toho, že výsledkem předložené práce nejsou ani kritické poznámky k právní úpravě či k některým případům, které v praxi nastávají, ani návrhy *de lege ferenda*.

### **3. Formální stránka a systematické členění práce**

Formální úroveň rigorózní práce je velmi dobrá. Textu nelze vytknout zásadnějších chyb či překlepů. Práce je zpracována pečlivě, systematicky je správně rozdělena, rigorozantka postupuje chronologicky, respektuje časovou souslednost kroků a problémů, které se váží k prohlídkám, a postupuje od obecného ke konkrétnímu. Práce by však mohla být psána čtivějším způsobem. Je napsána dnes bohužel zcela běžným jazykem, který se místy podobá jazyku, jenž známe z úkonů policejních orgánů. Jde tedy o jazyk vesměs srozumitelný, avšak hyzdí jej dlouhá souvětí často chybně spojovaná spojkou „kdy“ použitou v jiném než časovém významu, opakující se slovní spojení a floskule („a to“, „jakožto“ apod.). Pravopisné chyby obsahuje jen výjimečně (např. v interpunkci, v psaní velkých písmen na začátku slov „nález“, „rozhodnutí“, „usnesení“ nebo slov použitých po zkratce Srov.), zcela ojedinělé jsou překlepy

(„Srov. Důvodový zpráve...“ na str. 6 v pzn. pod čarou č. 7, „...a to v rámci *dobové ideologie floskule*“ na str. 28, „obecní“ soud na str. 57). Další formální chybou je nedodržení zásady jednotnosti citací. Rigorozantka má svůj specifický v literatuře neobvyklý způsob citací literatury (např. počet celkových stran a za ní konkrétní strana) a legislativy (označení zákonů). Větším problémem je však zmíněná nejednotnost formátu citací (např. nejednotné označení vydání, mnohdy chybějící místo vydání, občasné přehození jména a příjmení u spoluautorů následujících po prvním uvedeném jménu, chybějící „a kol.“ atd. atd.). Jinak ovšem autorka pracuje s prameny v souladu s etickými požadavky kladenými na tento typ kvalifikačních prací, cizí myšlenky vždy řádně cituje a při parafrázování vždy odkazuje na konkrétní pramen. Ustanovení zákonů jsou uváděna téměř bezchybně. Jedinou chybou, kterou jsem objevil, je v tomto ohledu citace Listiny základních práv a svobod, kterou rigorozantka v poznámce pod čarou označuje jako „Ústavní zákon č. 23/1991 Sb.“. Jinak jsou jednotlivá ustanovení právních předpisů uváděna precizně.

#### **4. Vyjádření k práci**

Předloženou práci lze celkově hodnotit jako dobrou, těsně splňující základní požadavky kladené na rigorózní práce, a to jak po formální, tak po obsahové stránce. Odevzdaná rigorózní práce obsahuje všechny povinné formální náležitosti, včetně abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Rigorozantka v práci přes výše uvedené výhrady dobře pracuje s použitými prameny poznání. Z obsahu práce je zřejmá snaha autora vytvořit ucelenou analýzu institutu dohody o vině a trestu a zhodnotit současné využívání tohoto institutu v České republice. S ohledem na pojetí práce by její kvalitu ještě zvýšilo větší využití konkrétní kazuistiky z aplikační praxe nebo komparace právní úpravy se zahraničím. V úvodu zvolené cíle rigorozantka z větší části naplnila, když odevzdala práci, která je dobrým „technickým“ rozbohem současné právní úpravy a z ní vycházející právní praxe. Ačkoli má odevzdaná práce spíše popisný charakter, v některých otázkách obsahuje nadstandardní analýzu popsáního problému (např. v otázkách časové působnosti příkazu k domovní prohlídce či prohlídek u advokátů). Velkou pochvalu zaslouží snaha autorky zpracovat velké množství judikatury Evropského soudu pro lidská práva a českého Ústavního soudu, byť tato snaha nevedla k hlubšímu zamyšlení nad současnými problémy v otázkách domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rigorozantka splnila stanovené cíle práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala v souladu s etickými požadavky na rigorózní práci.
Logická stavba práce	Předložená práce je přehledná, systematicky správně zpracovaná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozantka pracovala s odpovídajícím množstvím pramenů poznání. Prameny jsou však bohužel pouze české (či československé). Téměř chybějí literární prameny zahraniční. Vzhledem k tomu, že cílem rigorozantky bylo i porovnání s historickými právními úpravami, je škoda, že se vyhnula literárním pramenům historickým. Jedinou výjimkou je snad jen článek profesora Růžka z roku 1965. Uvedené zásadní nedostatky jsou mírně vyváženy prací s nadstandardním množstvím judikatury, včetně judikatury ESLP a ÚS.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostatečná. Práce představuje ucelenou analýzu institutu domovních prohlídek a prohlídek tzv. jiných prostor a pozemků v českém právním řádu. Jedná se o právní rozbor spíše „technického“ charakteru. Práci by bylo možné označit jako dobře zpracovanou praktickou příručku pro provádění prohlídek po jednotlivých krocích.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava je na dobré úrovni. Práce je přehledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Rigorózní práce má dobrou jazykovou úroveň, text (včetně poznámek pod čarou) je přes některé nedostatky zpracován pečlivě.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>I přes výše uvedené výhrady doporučuji rigorózní práci k obhajobě.</b>
---	---

### **Otázky k obhajobě:**

Je možné realizovat prohlídku podnikatelských prostor (např. kadeřnictví) pouze za přítomnosti zaměstnance kadeřnictví a nikoli provozovatele v případě, že provozovatel je orgány činnými v trestním řízení omezen na svobodě? Jaké jsou problematické aspekty popsané situace?

V Praze dne 28. listopadu 2023

---

**doc. JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**  
oponent