

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Kostková
Téma práce:	Zásah do tělesné integrity
Rozsah práce:	76 stran (203 882 znaků)
Datum odevzdání práce:	5. 9. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zásahu do tělesné integrity není samo o sobě nové a teorie se jím již poměrně dlouho zabývá. I přes tuto skutečnost jde však o téma aktuální, které podle mého názoru stále přináší nové a nové výzvy (z nedávné doby lze zmínit např. epidemii koronaviru). Aktuálnost tématu je umocněna také koncepčními posuny, které v této oblasti přinesl nový občanský zákoník i oba relativně nové předpisy týkající se zdravotních služeb. V neposlední řadě je nutné akcentovat rovněž poměrně dynamicky se vyvíjející judikaturu českých i mezinárodních soudů.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za poměrně náročné, neboť vyžaduje vedle precizních znalostí občanského práva také orientaci v problematice poskytování zdravotní péče a zdravotnictví obecně, což autorka v práci na mnoha místech prokázala. Z hlediska vstupních údajů lze ocenit i zahrnutí poznatků s využíváním omezovacích prostředků v nemocniční praxi, kdy si autorka pro tyto účely opatřila statistické údaje ze dvou pražských nemocnic.

V práci je využita především metoda deskriptivní a analytická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Členění práce považuji za vhodně zvolené. Autorka se přiklání ke standardnímu formálnímu a systematickému členění, které se pro zpracování tématu tohoto typu hodí. Úvodem si autorka klade za cíl vymezit základní pojmy, tj. integritu člověka, zásah do integrity a vztah pacienta a lékaře. Následuje shrnutí pramenů práva, které se zkoumanou problematikou souvisejí. Tuto kapitulu diplomantka příhodně člení na prameny mezinárodní, unijní, ústavní a podústavní. Klíčové pasáže se týkají zejména přehledně rozčleněných důvodů opravňujících k zásahu do integrity s akcentem na informovaný souhlas. Následuje pasáž o nárocích pacienta v případě neoprávněných zásahů do integrity. Na posledním místě autorka zmiňuje konkrétní praktický problém související s rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. zn. 25 do 3100/2021, u kterého se snaží přijít s vlastními úvahami de lege ferenda.

### 4. Vyjádření k práci

Práci považuji za kvalitně zpracovanou. Autorka v práci prokázala, že se v tématu velmi dobře orientuje. Velmi pozitivně mohu hodnotit zejména autorčinu schopnost propojit znalosti občanského práva a zdravotnické problematiky. Oceňuji také vynikající jazykovou úroveň práce; autorka používá vysoce odborné výrazy, přitom je však práce psaná čtivým jazykem. V práci se vyskytuje hodně popisných pasáží, na celkově dobrý dojem to však podle mého názoru nemá vliv. Autorka i v těchto popisných pasážích zdůrazňuje problematické body stávající úpravy, u nichž nabízí vlastní návrhy řešení, a za originální lze hodnotit i její řešení otázky důkazního břemene v závěrečné kapitole práce.

Za největší nedostatek práce bych označila absentující prvek komparace i velmi malé množství zdrojů ze zahraničí. Nicméně je třeba připustit, že určité přeshraniční a nadnárodní vlivy práce pokrývá, neboť autorka pracuje i s mezinárodními prameny práva nebo s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka naplnila cíle, které si vymezila v úvodu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka se nevyhnula popisnosti, ale snaží se téma uchopit originálně a na řadě míst vyjádřit i své vlastní myšlenky (např. úvahy de lege ferenda v závěru práce).
Logická stavba práce	Adekvátní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práci se zdroji považuji za adekvátní. Dílčí výhradu mohu uplatnit vůči malému množství zahraničních zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přiměřená s ohledem na rozsah tématu a omezený rozsah diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Z jazykového a stylistického hlediska hodnotím práci jako vynikající – práce je čtivá, a přitom psaná odborným jazykem. Drobné překlepy či gramatické nedostatky se vyskytují opravdu výjimečně a nemají vliv na celkový dojem z práce (např. „pracích“ namísto „prací“ na str. 4, „vyrovnávajících“ namísto „vyrovnávajícím“ na str. 16, či chybějící interpunkce na str. 30 ve větě pod nadpisem 4.1.3).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby by se diplomantka mohla zabývat těmito otázkami:

- Autorka připomíná, že dualita úpravy některých otázek zásahu do integrity v občanském zákoníku a zákoně o zdravotních službách vyvolává v praxi problémy. Zamýšlela se autorka nad tím, jak by bylo možné tyto vztahy do budoucna vyjasnit?
- Autorka v práci rozebírá i metodiku Nejvyššího soudu a zmiňuje kritiku části doktríny. Zajímá mne, jaký má autorka na tento dokument názor a zda ji napadá jiné řešení, které by mohlo přispět k odstranění právní nejistoty při stanovování výše odškodnění při újmě na životě a zdraví.
- Autorka v práci kriticky hodnotí chybějící možnost podávání hromadných žalob. Mohla by autorka tuto svoji myšlenku dále rozvést? V jakých případech autorka spatřuje ve zdravotnictví pro tento nástroj prostor?
- Považuje autorka za adekvátní, jak je nyní v ČR řešena změna pohlaví z pohledu zásahu do integrity transsexuálů, kteří chtějí změnu pohlaví podstoupit?
- Jak do problematiky zásahu do integrity spadá porodní plán a je podle autorky možné se od něj odchýlit proti vůli rodičí ženy?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 30. 9. 2023

**JUDr. Anežka Janoušková, Ph.D.**  
oponent/oponentka