

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                               |                            |
|-------------------------------|----------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Tereza Kostková            |
| Téma práce:                   | Zásah do tělesné integrity |
| Rozsah práce:                 | 203 882 znaků včetně mezer |
| Datum odevzdání práce:        |                            |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika zásahu do tělesné integrity člověka je vděčným tématem pro sepsání kvalifikační práce a téma je proto často vyhledávané. Přínos autorky k rozpracování zvoleného tématu však zasluhuje uznání. Důkladná příprava spočívající v seznámení se nejen s dosud publikovanou literaturou, a to jak monografické, tak i časopisecké, spolu s výbornou znalostí aktuální judikatury autorce umožnila, aby se ve své práci dotkla všech významných otázek, k nimž zaujímá vlastní a v řadě případů velmi kritické názory. Hloubka jejího výzkumu je proto mimořádná. Důkladná teoretická i praktická analýza zásahů do tělesné integrity ji umožnila představit v závěru práce své úvahy de lege ferenda.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je s ohledem na propojení všeobecného osobnostního práva, ochranu zdraví a zásahů do tělesné integrity komplexní a vyžaduje proto i obecnější komplexní přístup. Základním institutem (kromě samotného pojmu zásahu do tělesné integrity), který autorka z různých aspektů analyzuje, je informovaný souhlas jako právní základ zásahu do tělesné integrity. Autorka všechny jeho aspekty (formální i obsahové) podrobně rozebírá a ve vhodných souvislostech upozorňuje na mnohdy diskusní vztah mezi obecnou občanskoprávní úpravou a zákonem o zdravotnických službách. Zcela právem věnuje zvláštní pozornost postavení nezletilých osob a osob s omezenou svéprávností, v té souvislosti neopomíná ani bezprostředně navazující otázky počátku běhu promlčecí lhůty. Na mnoha místech autorka seznamuje čtenáře i s odlišnými názory jednotlivých autorů (Vojtek x Mališ), které konfrontuje se soudní praxí. Dobře se orientuje i v problematice a spornosti Metodiky Nejvyššího soudu, která je mnohdy i samotnými soudci vnímána jako protiústavní. Autorka se nespokojila jen s publikovanými názory teorie a judikatury, ale od vybraných nemocničních zařízení si vyžádala další doplňující údaje související s užitím omezující prostředků v lékařské praxi (ty mohou být pro laika velmi překvapující).

### 3. Formální a systematické členění práce

Autorka svůj výklad přehledně a systematicky uspořádala, práce je napsána kultivovaným a čtivým jazykem.

### 4. Vyjádření k práci

Posuzovanou práci považuji za velmi zdařilou, která prokazuje tvůrčí schopnost autorky sepsat kvalitní odbornou práci (srov. velmi čtivou pasáž o dříve vyslovených přání pacienta-s. 53n.).

Práce mapuje velmi citlivou právní otázku s hlubokými dopady do společenské praxe, přináší nemálo úvahových podnětů.

### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Vytýčené cíle formulované v úvodu práce autorka naplnila.                                   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Jako vedoucí předložené práce potvrzují autorčin tvůrčí přístup, samostatnost a kreativitu. |
| Logická stavba práce  | Plně vyhovující   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Výborná. Autorka má přehled o publikované literatuře vztahující se ke zvolenému tématu.     |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Mimořádná. Autorka prokazuje výbornou znalost i obecnějších teoretických otázek.            |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Bez připomínek  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Bez připomínek  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka sympaticky navrhuje, aby informovaný souhlas se nestal listinou ryze formální, ale doporučuje, aby jeho zpracování zdravotnická zařízení věnovala vyšší pozornost, zejména v tom smyslu, aby pacient byl řádně poučen, především o rizicích, které uvažovaný zásah do tělesné integrity může přinést. Správně uvádí že v případném sporu je zdravotnické zařízení zatíženo důkazním břemenem o tom, zda pacient byl či nebyl řádně poučen. Nelze však nevidět faktickou situaci ve zdravotnických zařízeních, kdy s ohledem na nedostatek personálu se obvykle podpis informovaného souhlasu prezentuje jako ryze formální akt,

K obhajobě k níž posuzovanou práci jednoznačně doporučuji navrhuji problematiku „Další nemajetková újmy“, o které autorka píše na s. 62 a další.

|   |                             |
|---|-----------------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Práci doporučuji k obhajobě |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | 1                           |

V Praze dne \_\_05.11.2023\_\_

\_\_\_\_\_  
Jan Dvořák  
vedoucí diplomové práce