

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Procházková
Téma práce:	Znalecké dokazování v civilním procesu
Rozsah práce:	139 093 znaků
Datum odevzdání práce:	25. 9. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Vzhledem k nedávnému přijetí nového zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2021, je téma aktuální. Aktuálnosti nabývá i ve vztahu ke znaleckým posudkům předloženým stranami podle § 127a o. s. ř. I přesto, že úmysl zákonodárce sledoval touto změnou důvody fiskální, praxe však ukazuje, že znalecké posudky zadané účastníky vedou spíše k eskalaci sporu končící zpravidla revizním znaleckým posudkem vyžádaným soudem. O problematičnosti předmětného ustanovení svědčí i jeho vypuštění ve věcném záměru civilního řádu soudního.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma znaleckého dokazování v civilním procesu představuje téma středně těžké obtížnosti. Vyžaduje sice náročnou práci s judikaturou, nicméně právní úprava znaleckého dokazování není nijak obsáhlá.

Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy a dedukce, která vyúsťuje v úvahy de lege ferenda v závěru práce. Autorka rovněž v práci používá metodu komparace s anglosaským právním systémem.

### 3. Formální a systematické členění práce

Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do čtyř kapitol, kdy první kapitola je věnována obecnému úvodu do procesního dokazování, dále je vymezeno postavení znalce a úloha znaleckého posudku v civilním procesu, přičemž zmíněny jsou i jiné důkazní prostředky sloužící k řešení odborné otázky. Druhá kapitola je věnována znaleckému posudku jakožto důkaznímu prostředku. Třetí kapitola je zaměřena na hodnocení znaleckého posudku ze strany soudu. V poslední části práce je obsaženo zamyšlení nad dalším směřováním právní úpravy a možnými legislativními změnami za účelem odstranění problémů spojených se znaleckým dokazováním popsanych v předchozích částech práce. Součástí je i zhodnocení vlivu nové úpravy znalecké činnosti na hodnocení posudku ze strany soudu.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla za cíl práce „zhodnotit kompletní právní úpravu znalectví a zaměřit se na činnost soudu, případně účastníků, v souvislosti se znaleckým dokazováním a upozornit na některé problémy s nimi spojené.“ Autorka se přitom zabývala jen těmi, které úzce souvisí s dokazováním v civilním procesu. Konkrétně si stanovila za cíl zaměřit se na následující problematické aspekty: (i) nesprávné zadání znaleckého úkolu (zejména zaměňování právních a skutkových otázek), (ii) nedostatečná přezkoumatelnost znaleckého posudku, (iii) zadávání znaleckých posudků stranou řízení, (iv) hodnocení znaleckého posudku a s ním spojené mechanické přejímání závěrů znalce ze strany soudu, a (v) zadávání revizních znaleckých posudků.

Jako sekundární cíl si autorka stanovila určit, zda tyto problémy pramení z nedostatečné právní úpravy či nikoliv, případně zda nová právní úprava přispívá ke zlepšení současné situace. K zodpovězení si vymezila následující otázky: „(i) *Může nový zákon o znalecích přispět k odstranění některých problémů spojených se znaleckým dokazováním v civilním procesu?* (ii) *Existuje právní řešení, které by eliminovalo problémy, aniž by došlo k narušení smyslu a účelu znaleckého dokazování?* (iii) *Je právní úprava znaleckého dokazování v občanském soudním řádu dostatečná?*“

V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „nová právní úprava znalecké činnosti má jistě potenciál některé problémy spojené se znaleckými posudky v soudním řízení eliminovat, zejména s ohledem na detailněji definovanou strukturu znaleckého posudku, která může soudu napomoci lépe porovnávat rozdílné odborné závěry jednotlivých expertíz mezi sebou a přispět též k potlačení tendence soudů mechanicky přebírat závěry znalců do svých rozhodnutí,“ s čím lze nepochybně vyslovit souhlas. Dále dospívá k závěru, že ustanovení § 127 o. s. ř. upravující zadávání znaleckého posudku ze strany soudu, je sice stručné, nicméně pro účely civilního procesu lze úpravu až na několik drobností považovat za dostačující. Za nedostatečnou autorka však považuje úpravu soukromých expertíz obsaženou v § 127a o. s. ř., kterou navrhuje po vzoru věcného záměru civilního řádu soudního zcela vypustit.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka splnila svůj diplomový úkol.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Celková podobnost dle systému Theses činí 20%
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Práce s právními prameny je nadprůměrná, o čemž hovoří celkový počet odkazů na použitou literaturu (191). Autorku lze rovněž pochválit za práci s judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	I přes hraniční rozsah práce je hloubka provedené analýzy dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň zpracování je přiměřená. Autorce lze vytknout pouze některé nepřesnosti a překlepy, kterých se v práci dopustila, např. na str. 6 práce „naležeme“.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především v exkurzu do anglosaské právní úpravy, která váže možnost zadat znalecký posudek procesní stranou na souhlas soudu.

### Při obhajobě diplomové práce navrhuji zodpovědět následující otázky:

- 1) Jsou v odvolacím řízení ovládaném zásadou neúplné apelace přípustné listiny sloužící jako další srovnávací materiál pro znalce z oboru písmoznalectví využitelný k posouzení pravosti podpisu žalovaného na směnkách, které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně?
- 2) Je nutné vyzvat znalce, aby se vyjádřil k odvolání podanému proti rozhodnutí o přiznání znalečného?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně – velmi dobře

V Praze dne 27. listopadu 2023

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D LL.M

vedoucí diplomové práce