

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Procházková
Téma práce:	Znalecké dokazování v civilním procesu
Rozsah práce:	139 083 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	26. 09. 2023 (el. podoby)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zpracované téma je zcela aktuální, neboť je zaměřeno na znalecké dokazování a jeho právní úpravu, kde byl v nedávné době přijat zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, který nabyt účinnosti 1. 1. 2021, a prováděcí vyhlášky. Nadále je trvale aktuální otázkou vypořádání se zejména s možností soukromých znaleckých posudků, resp. znaleckých posudků předložených účastníkem řízení podle § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma znaleckého dokazování v civilním procesu je tématem střední náročnosti na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování. Diplomantkou použitá metoda především deskripce pak je metodou spíše jednodušší na ovládnutí. V některých částech se pokouší diplomantka i o analýzu a případně syntézu poznatků. Diplomantka vychází především ze znění právních předpisů a z české odborné literatury, především zaměřené na obecnější otázky civilního procesu, dále pak z české judikatury. Pokud jde o judikaturu, u ní lze ocenit její široký výběr a analýzu. Pokud jde o výběr literatury, mohlo být použito více literatury časopisecké, která je k tématu k dispozici. Zahraniční literatura je využita okrajově. Okrajově rovněž používá diplomant metodu komparace s anglickou právní úpravou.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru členěna do čtyř kapitol, a to 1. Teoretická východiska znaleckého dokazování, 2. Znalecký posudek, 3. Hodnocení znaleckého posudku a postupy v případě vad a pochybností, 4. Možné legislativní změny. Kapitoly 2., 3. lze chápat jako jádro práce, ústící v úvahy de lege ferenda v kapitole 4. Práce je poměrně vhodně systematicky řešena, je však otázkou, zdali kapitolu 2. (Znalecký posudek) a 3. (Hodnocení znaleckého posudku a postupy v případě vad a pochybností) by nebylo vhodnější spojit do jediné.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantkou předložená práce je poměrně dobře zpracovanou analytickou prací na téma znaleckého dokazování v civilním procesu, úvodem lze ocenit, že diplomantka zaměřila svoji pozornost na následující problémy, aniž by měla ambici komplexně zpracovat celé znalecké dokazování: (i) nesprávné zadání znaleckého úkolu (zejména zaměňování právních a skutkových otázek), (ii) nedostatečná přezkoumatelnost znaleckého posudku, (iii) zadávání znaleckých posudků stranou řízení, (iv) hodnocení znaleckého posudku a s

ním spojené mechanické přejímání závěrů znalce ze strany soudu, a (v) zadávání revizních znaleckých posudků. Tyto problémy si diplomantka předsevzala popsat a analyzovat, zda tyto problémy vychází z nedostatečné právní úpravy či nikoliv, případně zda nová právní úprava přispívá ke zlepšení současné situace. I přestože by oponent mohl mít jinou představu o formulaci hypotéz, resp. výzkumných otázek, je zřejmé zaměření práce na konkrétní problémy (jejich deskripci) a snaha je je analyzovat a přijít s vlastními hodnotícími soudy. V průběhu práce diplomantka látku problematizuje a mnohé problémy tak identifikuje, vytváří si předpolí pro analýzu problémů a návrhu jejich řešení. Práce je však z větší části deskriptivní, jak ostatně uvádí diplomantka v úvodu, na některých místech pak diplomantka formuluje vlastní názory. Za stěžejní zjištění lze považovat závěr diplomantky, že nová právní úprava může přispět ke zvýšení kvality znaleckých posudků, zvláště stanovením náležitostí znaleckých posudků, dále pak vyhodnocuje § 127 o.s.ř. jako dostatečnou právní úpravu, kriticky se staví k § 127a o.s.ř., kde navrhuje jeho zrušení (kupř. po vzoru anglických Civil Procedure Rules). Hlavními argumenty diplomantky směřují do oblasti nákladů, resp. nutnosti soudu zadávat revizní znalecké posudky. Závěry diplomantky jsou plausibilní. Diplomantka používá náležitý právní jazyk, struktura práce i jednotlivých kapitol a odstavců je poměrně logická a přehledná. Celkově pak diplomantka svůj úkol splnila.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho diplomantka v úvodu vytyčil, věnuje se české právní úpravě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka práci prokázala, že je schopna zvolené téma civilního procesu, s přesahy do obecných otázek znalectví a znaleckých posudků, zpracovat samostatně, v systematické podobě. Oponent nemá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je poměrně logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol. Práce je koherentní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je dobrá, způsob správné citace byl diplomantkou náležitě ovládnut. Práce by mohla pracovat s větším množstvím zejména literatury časopisecké. Diplomantka se snaží reflektovat v práci odbornou debatu probíhající v literatuře k některým otázkám. Práce pracuje i se zahraniční literaturou, anglickou, byť okrajově.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je obecně náležitá, avšak převažuje metoda destripce. Práce je však vhodně zaměřena na v úvodu vytyčené problémy a k tomu formulované otázky, čímž látku diplomantka problematizuje a připravuje si půdu pro hlubší analýzu, která na některých místech probíhá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, prokazuje zvládnutí odborné terminologie.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- A. Jedním z možných řešení problémů znaleckých posudků stran (a následné revizní znalecké posudky) je společný znalecký posudek stran, případně kontrola soudu nad zadáním znaleckého posudku jednou ze stran, jaké jsou výhody a nevýhody těchto řešení? Je podle Vašeho názoru vhodné, aby umožňovala, za předpokladu jinak zrušení právní úpravy znaleckých posudků stran, právní úprava společný znalecký posudek stran (a znalecký posudek soudu)?
- B. Mimo zrušení § 127a o.s.ř., jsou ještě nějaké další způsoby, jak eliminovat revizní znalecké posudky?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	S ohledem na výše uvedené diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře.

V Praze dne 21. 11. 2023

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.  
oponent