

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Vojíš
Téma práce:	Nabytí vlastnického práva od neoprávněného
Rozsah práce:	162 268 znaků
Datum odevzdání práce:	1. října 2023

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Nabytí vlastnického práva od nevlastníka (neoprávněného) bylo vždy poměrně diskutovaným tématem občanského práva, a to zejména z důvodu střetu dvou stěžejních civilistických zásad – zásady, že nikdo nesmí převést více práv, než sám má, a zásady ochrany dobré víry (dokladem budiž dlouholetý spor ve věci dobrověrného nabytí nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí mezi Nejvyšším a Ústavním soudem v době účinnosti občanského zákoníku z roku 1964). Přesto jde podle mého názoru o téma, které si stále zasluhuje naši pozornost. Je tomu tak zejména proto, že platný občanský zákoník do této oblasti poměrně dosti zasáhl a přinesl velké změny ve prospěch ochrany dobrověrného nabyvatele. I po 10 letech od účinnosti občanského zákoníku tak považuji řadu otázek za nedořešenou a zasluhující si další odbornou diskuzi.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma zvolené diplomantem považuji za středně náročné, náročnost posiluje autorova snaha o komparaci s rakouským právem, kdy se autor musel zorientovat v úpravě ABGB, související rakouské doktríně i judikatuře rakouského Nejvyššího soudního dvora. V práci autor využívá zejména metody deskriptivní a analytické, kterou vhodně doplňuje o metodu komparativní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je po formální a systematické stránce jasná a přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Diplomant při zpracovávání zvolil standardní členění. Vedle úvodu a závěru je práce rozdělena do čtyř kapitol. První kapitola se zabývá obecným pojednáním o vlastnickém právu, o jeho obsahu, nabytí vlastnického práva a o jeho ochraně. Ve druhé kapitole autor pojednává o základních principech se zaměřením na zásadu *nemo plus iuris transferre potest quam ipse habet*, princip ochrany dobré víry a právní jistoty. Za klíčové lze považovat kapitolu třetí, kde se autor v podrobnostech věnuje úpravě nabytí vlastnického práva od neoprávněného v občanském zákoníku, a kapitolu čtvrtou obsahující komparaci s rakouským právem.

## 4. Vyjádření k práci

Práci hodnotím jako velmi zdařilou. Zejména musím velmi ocenit kvalitu zpracování práce po jazykové stránce, kdy autor o poměrně složitém a navýsost právním tématu dokáže pojednat s lehkostí a čtivě, aniž by se to negativně projevilo na odbornosti textu. Autor tak řádně používá právní terminologii včetně latinských pojmů.

Práce je také na dobré odborné úrovni. Ačkoliv se práce nevyhýbá popisnosti, autor se nebojí vyjádřit i své názory, trefně identifikuje vybrané problematické aspekty platné právní úpravy a nabízí vlastní řešení.

Velmi kladně hodnotím i práci s literaturou, v práci je uvedeno velké množství zdrojů a autor hojně cituje i zahraniční autority či rakouskou rozhodovací praxi Nejvyššího soudního dvora. S ohledem na podobnost tuzemské a rakouské dikce zákonných pravidel je to logický postup, který může naši doktrínu jen obohatit.

Mohu shrnout, že práce odpovídá požadavků, které jsou na tento typ kvalifikačních prací kladeny.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano, diplomant dle mého dosáhl vymezeného cíle, tj. pojednat o institutu nabytí vlastnického práva od neoprávněného se zaměřením na vybrané otázky a nejasnosti právní úpravy.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při zpracování postupoval samostatně. Práce je místy popisná, ale obsahuje i autorovy vlastní myšlenky a názory.
Logická stavba práce	Bez výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Adekvátní, oceňuji zejména práci se zahraničními zdroji rakouské nauky a rozhodovací praxe.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	S ohledem na širší tématu přiměřená, autor se zaměřuje do hlubších detailů pouze na nabývání vlastnického práva od neoprávněného u věcí nezapisovaných ve veřejných seznamech. Problematice věcí zapisovaných ve veřejném seznamu se záměrně z důvodu omezeného rozsahu věnuje jen stručně, což považuji za vhodný přístup.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce po grafické stránce je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomant píše odborným, avšak zároveň čtivým jazykem. Jazykovou a stylistickou úroveň práce hodnotím jako výbornou.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V diskuzi při ústní obhajobě by se diplomant mohl vyjádřit zejména k těmto otázkám:

- Považuje autor za udržitelné, aby ochrana dobrověrného nabyvatele převážila i v případech, kdy dochází k bezúplatným převodům [zejm. v § 1111 o. z., ale také např. v § 1109 písm. b) o. z.]?
- Považuje autor právní úpravu nabytí vlastnického práva od neoprávněného za vyváženou, pokud jde o ochranu dobrověrného nabyvatele na straně jedné a práva původního vlastníka na straně druhé?
- Co autora nejvíce zaujalo při srovnání jinak relativně podobné úpravy nabytí vlastnického práva od neoprávněného v Rakousku?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne 18. 11. 2023

**JUDr. Anežka Janoušková, Ph.D.**

vedoucí diplomové práce