



Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. et Mgr. Marta Chladová
Identifikační číslo studenta: 81231215

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Mediální a komunikační studia
ID studia: 454823

Název práce: Sebepojetí současných českých sportovních novinářů
Pracoviště práce: Katedra mediálních studií (23-KMS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Marek Waic, CSc.

doc. Mgr. Lenka Waschková Císařová, Ph.D.

Datum obhajoby: 07.12.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil zkoušku. Školitelka okomentovala dosavadní práci své studentky a průběh jejího studia. Zmínila publikace studentky i její místo ve výzkumném týmu školitelky. Studentka se taky podle ní významně podílí na výuce na institutu. Následně studentka komisi popsala svou disertační práci, shrnula její závěry a jmenovala změny, které v práci udělala po malé obhajobě na základě připomínek. Oponentka shrnula své komentáře k disertační práci. Potvrdila, že studentka zapracovala důsledně připomínky, které k práci měla po prvním čtení. Doplnila další drobné poznámky k výsledné práci. Oponentka navrhla při psaní posudku jednu otázku, kterou studentka později zodpověděla. Oponent pochválil důkladnost a systematickosti studentky při psaní práce. Zeptal se, zda by byly výsledky jiné, pokud by zahrnula do výzkumu i novináře z bulvárních médií. Navrhl i další možnosti výzkumu. Studentka odpověděla na otázky oponentů: Zaprvé zmínila, že se nezaměřovala pouze na novináře ze seriózních médií, ale na sportovní novináře napříč médii a doplnila, že i zkušenosti novinářů, se kterými mluvila, se liší. Následně odpověděla na otázku oponentky ohledně struktury práce. Reagovala také na připomínku ohledně etiky výzkumu, která podle ní mohla být ještě lépe a jasněji v práci popsána. Následně odpověděla na otázku ohledně jednoho z dílčích výsledků práce. Následně oponentka a studentka o zjištěních uvedených v práci diskutovaly. Oponent se následně ptal na generační rozdíly mezi sportovními novináři, což následně studentka též okomentovala dle výsledků

výzkumu.

Po otázkách oponentů předseda komise otevřel diskuzi i pro ostatní členy komise. Člen komise se zeptal na poměr žen a mužů, kteří se věnují sportovní žurnalistice, a zda to odráží i složení jejich participantů.

Předseda komise se zeptal na to, jak sportovní novináři vnímají to, že mají v redakci jasně dané téma a na rozdíl od např. kulturních novináři nepokrývají jiná témata než sport. Studentka popsala, co jí k tomu její participantí řekli.

Členka komise se ptala, zda pomyslný význam sportů odráží postavení těchto novinářů a má vliv na jejich zkušenosti a postoje ke své práci. To studentka též okomentovala.

Následně předseda komise vyzval studentku, aby opustila místnost a proběhlo hlasování aklamací.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

doc. PhDr. Barbara Köpplová, CSc. (přítomen)

doc. PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D. (přítomen)

doc. Robert Silverio, Ph.D. (přítomen)

doc. Mgr. Lenka Waschková Císařová, Ph.D. (přítomen)

prof. PhDr. Marek Waic, CSc. (přítomen)