

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: **Barbora Šedová**

Téma práce: **Vliv architektury na ústavní právo**

Rozsah práce: 181 624 znaků včetně mezer

Datum odevzdání práce: 26.10.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Výběr tématu **Vliv architektury na ústavní právo** považuji za vhodné pro záměr vytvořit originální dílo, které zaplní bílá místa v oboru českého ústavního práva. Jde tedy nepochybně o nové téma. Téma je to však i aktuální, jelikož zájem o veřejný prostor a architekturu nepochybně v posledních letech vzrůstá.¹

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je přesahové a nevěnuje se čistě ústavněprávní teorii ani praxi. Přesah to navíc není výlučně s příbuznými obory, jako je politologie, sociologie či historické vědy. Spojení ústavního práva s teorií architektury a urbanismem může být na první pohled až provokativní či neintuitivní, diplomantka ho však dle mého názoru dokázala ve své práci velmi dobře obhájit, ba dokonce tím obohatit obor ústavního práva o nové (v českém jazyce dosud takto nesyntematizované) poznatky.

Práce je vhodná i z hlediska rozsahu, kdy je pojednávána s dostatečným teoretickým přesahem nad rámec pouze českých zdrojů a doplněna vhodným obrazovým materiálem.

Zpracování bylo jistě i poměrně obtížné, neb bylo nutné prozkoumat širokou paletu dosud neprobádaných vztahů. Zvolená analytická metoda je také pro práci vhodná.

3. Formální a systematické členění práce

Práce ve své první kapitole obecně pojednává o možných vlivech architektury na fungování ústavního systému, tedy o možnostech prolínání ústavního práva a architektury. Druhá kapitola naopak podává obraz českého ústavního systému a jeho institucí. Je však přeci jen patrně do jisté míry nadbytečná.

Třetí kapitola je pak aplikací závěrů z první kapitoly na český ústavní systém včetně doporučení *de lege ferenda*.

¹ Viz k tomu CHYBÍK, O. *Česká architektura 2021-2022*, Prostor - architektura, interi, 2023

4. Vyjádření k práci

Celkově jde o vynikající práci. Jde také nepochybně o samostatnou práci s přínosem pro budoucí úvahy. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako plně korektní. Navíc se jedná o velmi důležité téma, které má přesah i mimo obor práva jako takového.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce – Práce svůj cíl plní a to včetně návrhů dle lege ferenda – návrat Parlamentu ČR na Václavské náměstí do budovy tzv. Federálního shromáždění.

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství – Práce je samostatnou a není zde podezření z plagiátorství.

Logická stavba práce – Práce je přehledně strukturována.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací – Práce se zdroji je nadprůměrná.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – Hloubka práce je nadprůměrná.

Úprava práce (text, grafy, tabulky) Jazyková a stylistická úroveň – Stylistická úroveň je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě .

Práci doporučuji k obhajobě. Při té příležitosti by mohla diplomantka obhájit své závěry o budoucím umístění Parlamentu ČR.

Navržený klasifikační stupeň – výborně.

V Praze dne _____

vedoucí diplomové práce