

## POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertantky:	Aneta Průšová
Téma práce:	Postavení a činnost zástupců zaměstnanců v pracovněprávních vztazích
Rozsah práce:	486 152 znaků včetně mezer (dle prohlášení disertantky)
Datum odevzdání práce:	11.10.2023 (elektronická podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma disertační práce je trvale aktuální, jakkoliv tato slovní vazba může vyznívat jako floskule, trvalá aktuálnost tématu je na podzim roku 2023 zdůrazněna např. nejen v pořadí již několikátým legislativním pokusem revidovat důsledky nálezu ÚS zn. Pl. ÚS 83/06 (č. 116/2008 Sb.) v otázce plurality odborů a postupu při kolektivním vyjednávání u zaměstnavatele (návrh MPSV na úpravu § 24 zákoníku práce je v současné době v meziresortním připomínkovém řízení), ale i angažovaností odborů při průběhu nedávné „stávky učitelů“, jakož na druhé straně až ostentativním nezájmem odborů o trvale klesající počet soudy řešených individuálních pracovněprávních sporů (doprovázený „tacitním vypuštěním“ požadavku na obnovu pracovněprávního soudnictví z agendy největší odborové centrály), podtržený faktem, že ČMKOS nevznesla připomínky k nedávnému vládnímu návrhu zákona v jehož důsledku má dojít ke zrušení senátní formy rozhodování pracovněprávních sporů, které mají být napříště rozhodovány bez účasti přisedících soudců. Některých ze shora naznačených problémů se disertantka ve své práci dotkla, některé se „objevily“ až po uzavření práce a dávají tak podnět disertantce k vyjádření stran nejaktuálnějších otázek vztahujících se k tématu práce při její obhajobě, a to i ve srovnání s (v práci komparovanou) německou právní úpravou a praxí ve zkoumané oblasti. Z více úhlu pohledu není tedy pochyb o aktuálnosti práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost na teoretické znalosti a vstupní údaje při zpracování kvalitní práce na zvolené téma je střední až vyšší (zejména v závislosti na potřebu orientace v komparované právní úpravě a judikatuře soudů). Při zpracování zvoleného tématu autorka osvědčila potřebné teoretické znalosti. Dominantní vědecká metoda (disertantkou bylo využito několik výzkumných metod) byla metoda kvalitativní analýzy, doplněná v úvodní části práce o použití metody deskripce a v navazujících částech o metody analytické a komparační. Vedoucí práce zejména kladně hodnotí pokus autorky obohatit práci o vyhodnocení vlastního dotazníkové šetření, které provedla.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je logické a z pohledu školitele bez připomínek.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Hlavní zamýšlený cíl disertační práce (tak jak je formulován na str. 1 disertační práce) provést analýzu postavení a rolí jednotlivých zástupců zaměstnanců v rámci českého

právního řádu, byl předloženou prací v převážné míře odpovídajícím způsobem zpracován a splněn.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn (viz výše).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou maximální podobnosti 2% u jednoho z dokumentů (Theses); celkové podobnosti 19% (Turnitin), přičemž u jednoho s dokumentů se zjištěnou nejvyšší dosaženou s podobností 4%, se jedná o řádně vyznačené autocitace autorky. Po nahlédnutí do obou protokolů školitel konstatuje, že z dostupných údajů nelze učinit závěr o nepůvodnosti práce a nejsou mu ani známy žádné jiné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu.
Logická stavba práce	Bez připomínek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka při zpracování práce použila dostatečnou část tuzemské odborné literatury vztahující se k danému tématu, se kterou pracovala způsobem pro vědecké práce obvyklým.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu ke zvolenému tématu i z pohledu obvyklé úrovně disertačních prací v oboru spíše nadstandardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je standardní, práce je vhodně doplněna přehlednou grafickou přílohou. Celkové vyznění práce poněkud snižuje nepřehledně sestavený (řazený) seznam použité literatury, který není prost duplicit.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, práce je čtivá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 100 práce zmiňuje disertantka: „*Ve Spojených státech amerických dokonce mohou odborové organizace ve veřejném sektoru požadovat po odborově neorganizovaných zaměstnancích určitou finanční částku na úhradu výdajů odborové organizace, které jí vznikly při vedení sociálního dialogu a vyjednání výhod ve prospěch zaměstnanců – nečlenů*“; s ohledem na citovanou pasáž by disertantka měla při obhajobě práce věnovat pozornost pozdější judikatuře Nejvyššího soudu USA, který tuto praxi (trvajících ve 22 státech USA) po 41 letech, v důsledku nového rozhodnutí, změnil v roce 2018.

Na str. 174 práce uvádí disertantka. „*...právní řád České republiky nepřiznává radám zaměstnanců a zástupcům pro BOZP právní osobnost, a tudíž ani svéprávnost*“ - bylo by vhodné k této problematice provést při obhajobě širší úvahu i se zohledněním odchylných a publikovaných názorů (např. od J. Stránského) v odborné literatuře.

Disertační práce vychází z právního stavu k 1.7.2023; s ohledem na mezitímní vývoj, kdy v České republice došly do pokročilejší fáze legislativního procesu návrhy zákonů, které mají za cíl novelizovat právní řád s dopadem do zkoumané oblasti, by se autorka mohla při

obhajobě disertační práce zaměřit na navrhované legislativní úpravy (např. § 24 zák. práce, aj. - viz výše).

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
------------------------------------	---

V Praze dne 29.11.2023

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.  
školitel