



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Aneta Průšová, Ph.D.
Identifikační číslo studenta: 42664886

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Pracovní právo a právo sociálního zabezpečení

ID studia: 601456

Název práce: Postavení a činnost zástupců zaměstnanců v pracovněprávních vztazích
Pracoviště práce: Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení (22-KPP)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.
JUDr. Ján Matejka, Ph.D.

Datum obhajoby: 12.12.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Štangová přivítala přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Anety Průšové na téma Postavení a činnost zástupců zaměstnanců v pracovněprávních vztazích. Dále uchazečku představila, uvedla, že se o pracovní právo zajímá dlouhodobě, v současnosti je advokátkou zaměřující se mimo jiné na pracovní právo včetně mezinárodního přesahu, a sdělila, že uchazečka se v současné době rovněž poměrně bohatě podílí na publikační činnosti. Dále uchazečce předala úvodní slovo.

V úvodním slově uchazečka pojednala o předmětu své disertační práce, která se věnuje analýze postavení a rolí jednotlivých institutů zástupců zaměstnanců v rámci českého právního řádu. Práce dále na základě této analýzy jednotlivé instituty porovnává a identifikuje jejich shodné a odlišné aspekty. Uchazečka v práci zvolila metodu nejen kvalitativní, ale i kvantitativní analýzy, a věnovala se v ní rovněž komparativnímu přesahu do německého práva.

První oponentka doc. Vysokajová se detailně vyjádřila k obsahu práce a vyzdvihla její přednosti, především pokud jde o preciznost a komplexnost zpracování problematiky. Sdělila, že uchazečka prokázala dobrou orientaci v české i evropské legislativě a judikatuře, a uzavřela, že práci doporučuje k obhajobě. Uchazečce se dotázala na možnost, resp. vhodnost vytvoření obdobného institutu,

jaký představují podnikové rady v Německu.

Druhý oponent dr. Matejka uvedl, že se připojuje k doc. Vysokajové ohledně vstřícnosti posouzení práce uchazečky. Sdělil, že práce byla zvolená vhodně, vykazuje komparativní rysy, a je nutno ocenit, že je v práci použit rovněž kvantitativní přístup, což nebývá obvyklé. Práce důkladně zpracovává vyhodnocení průzkumu. Strukturu uchazečka zvolila vhodně a pojala ji vyčerpávajícím způsobem. Dr. Matejka ocenil rozsah textu, sdělil, že práce působí kompaktně, témata jsou zvolena promyšleně, a je z ní znát, že se disertantka nezděráhá často sdělovat svůj názor, což velmi přispívá kvalitě práce. Uzavřel, že práce splnila cíle, které si vytyčila, stejně jako všechny standardy kladené na práci tohoto typu, a doporučuje ji k obhajobě. Uchazečku požádal o srovnání české rady zaměstnanců s německými podnikovými radami.

Uchazečka odpověděla na dotazy oponentů.

Předsedkyně komise prof. Štangová následně otevřela obecnou rozpravu.

V té vystoupil školitel prof. Pichrt, který uchazečce poděkoval za dobrou spolupráci při tvorbě práce, zmínil, že práce je obsahově kvalitní a do problematiky, které se jinak nevěnuje tolik pozornosti, vnáší potřebné světlo. Uzavřel, že práce přináší originální závěry, a doporučil ji k obhajobě. Uchazečky se dotázal na judikaturu nejvyššího soudu USA v předmětné oblasti.

Dále v rozpravě vystoupila doc. Vysokajová, prof. Štangová, dr. Matejka, dr. Bognárová a uchazečka.

Na závěr diskuze předsedkyně komise prof. Štangová poděkovala diskutujícím, ukončila veřejnou část obhajoby a vyzvala členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování zdvižením ruky. Předsedkyně komise poté sdělila uchazečce výsledek hlasování a pogratalovala jí k úspěšnému absolvování doktorského studia.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	prof. JUDr. Věra Štangová, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Margerita Vysokajová, CSc. (přítomen)
	JUDr. Věra Bognárová (přítomen)
	JUDr. Ján Matejka, Ph.D. (přítomen)