

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Eliška Černohorská
Téma práce:	Trendy a změny ve výkonu práce z domova v posledních letech
Rozsah práce:	190 420 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 11. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila bezesporu aktuální téma, o čemž svědčí jak nedávná novelizace zákoníku práce, tak i všudepřítomné diskuse o budoucnosti institutu práce na dálku. Vítám jak volbu tématu, tak i snahu autorku obohatit právní analýzu o sociologický výzkum.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako spíše méně náročné, neboť rešeršní činnost autorky mohla být soustředěna kolem několika málo ustanovení zákoníku práce. Náročnost práce na vstupní údaje nicméně jednoznačně zvyšuje praktická část práce. Autorka v souhrnu shromáždila dostatečné množství podkladů, které zpracovává pomocí popisné a částečně i analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, u kterých se mi zcela nepodařilo pochopit jejich logiku. Zpočátku se zdá, že práce postupně pojednává o jednotlivých vývojových kapitolách právní úpravy práce na dálku. Nerozumím nicméně zcela tomu, proč autorka nejdříve popisuje dobu covidu a až poté se vrací k novele z roku 2016. Desátá a jedenáctá kapitola pak systematické předchozích kapitol zcela neodpovídají, neboť obsahují výklad samostatných právních institutů.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autorka splnila s dílčími výhradami uvedenými v tomto posudku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.

Logická stavba práce	Stavba práce je přiměřená jejímu formátu, nezdá se mi však vždy zcela logická. Kromě připomínky formulované výše mi nepřipadá vyhovující ani struktura kapitol 7 - 9, kde autorka velký prostor věnuje původnímu vládnímu návrhu novely. Informací o znění zákona, jak bylo nakonec schváleno, však v práci najdeme méně a text je pro čtenáře plně srozumitelný jen tehdy, pokud se u jednotlivých podkapitol vrací k textu předchozích kapitol, což není zcela komfortní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka si pro práci zvolila omezený okruh převážně českojazyčných zdrojů, které v práci řádně cituje. Při čtení práce mi nicméně připadalo, že k některým textům o problematice práce z domova nepřihlédla, což mohlo mít dopad na hloubku jejich závěrů. Jako jeden z autorů daného textu se tak mohu například cítit polichocen, prezentuje-li autorka v textu náš názor z března 2020, že by pandemie covidu-19 měla být posuzována jako živelní událost. Bylo by však patrně přesnější uvést, že jsme s kolegy s daným názorem zůstali víceméně osamoceni a že se praxe následně v letech 2020 – 2021 (mj. i s ohledem na nastavení příslušných dotačních programů) vydala zcela jinou cestou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Teoretická část má převážně popisný charakter. Autorka většinu prostoru věnuje popisu jednotlivých legislativních návrhů resp. fází jejich projednávání a nezbylo jí mnoho prostoru na podrobnější právní analýzu a formulování vlastních poznatků ke stávající právní úpravě. Popis nadto nelze označit ani za zcela kompletní – v textu postrádám především hlubší rozbor ustanovení § 241a ZP, které je přitom dle mého názoru pro diskutovanou problematiku poměrně důležité. Praktickou část práce vnímám jako její zajímavé osvěžení. Vyzdvihuji přístup autorky, která věnovala mnoho času sběru dat z trhu práce a jejich následnému vyhodnocení. Netroufnu si ze své pozice odhadnout, do jaké míry tato data svědčí o realitě na trhu práce (autorka např. zmiňuje, že mezi odpověďmi zaměstnavatelů a odpověďmi zaměstnanců jsou velké rozdíly – nemůže to být prostě tím, že dotazovaní zaměstnanci pracovali u jiných zaměstnavatelů, než byli ti dotazovaní?), oceňuji nicméně tento přístup autorky.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je spíše podprůměrná. Práce obsahuje překlepy. Pro autorčin rukopis jsou typická delší souvětí, v nichž někdy dochází k opakování stejných informací nebo k používání nadbytečných výrazů tam, kde by danou myšlenku šlo výstižně říct i mnohem stručněji.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby navrhuji, aby autorka pojednala o tom, za jakých podmínek se mohou zaměstnanci pečující o děti domáhat umožnění práce na dálku a za jakých podmínek může zaměstnavatel odmítnout takové žádosti vyhovět. V čem se tato koncepce liší od postupu zaměstnavatele při vyřizování žádostí o kratší pracovní dobu? Jaký je názor autorky na tuto právní úpravu?
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře až dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 1. 12. 2023

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce