

## POSUDEK VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Karolína Fantová
Téma práce:	Slad'ování pracovního a rodinného života – perspektiva českého i evropského práva
Rozsah práce:	155 501 znaků
Datum odevzdání práce:	8.11.2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma, jež si diplomantka zvolila, je velmi aktuální, a to jak z pohledu českého pracovního práva a práva sociálního zabezpečení, tak z pohledu práva EU. Téma slad'ování pracovního a rodinného, resp. soukromého života je v současné době živě diskutováno především vzhledem k tomu, že ČR dosud neprovedla úplnou implementaci Směrnice 2019/1158 do svého právního řádu. Vítám tedy snahu diplomantky toto téma uchopit a pojednat jej nejen z pohledu práva, ale i z perspektivy sociologické či úhlu pohledu sociální politiky.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné na teoretické znalosti, které diplomantka v podstatě prokázala. Diplomantka použila analytickou a deskriptivní metodu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 3 obsáhlejších kapitol. V první z nich autorka vymezuje základní pojmy, se kterými dále pracuje, téma zasahuje do sociálního kontextu nejen ČR. Druhá kapitola představuje stěžejní část práce a autorka v ní pojednává o slad'ování pracovního a rodinného života v právu EU a právu ČR, jednotlivé prameny analyzuje a v případě českých předpisů navrhuje i některé změny. Součástí této kapitoly jsou i zmínky např. o přesčasové práci lékařů, pružném uspořádání pracovní doby apod., jedná se nicméně pouze o zmínky, nikoli o analýzu vybraných fenoménů, jež se slad'ováním pracovního a soukromého života souvisí. Třetí kapitolu představuje pojednání o tzv. „sandwichové“ generaci, která čelí největším potížím v oblasti slad'ování pracovního a rodinného života, byť se nemusí vždy „obě“ péče potkat v jednom okamžiku.

Z hlediska formálního členění nemám práci zásadně co vytknout.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr diplomové práce byl z větší části naplněn, diplomantka ke zpracování práce přistoupila velmi zodpovědně, práci opakovaně konzultovala s vedoucí práce.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce se dle mého názoru podařilo naplnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka práci zpracovala samostatně, téma konzultovala s vedoucí práce. Práce prošla automatickou kontrolou z hlediska plagiátorství, jeden systém vykazuje shodu 5%, druhý 27%, což je zřejmě dáno citacemi právních předpisů.
Logická stavba práce	Práce je logicky dobře postavena, neshledávám žádné závažnější nedostatky.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně cituje relevantní zdroje, pracuje jak se zahraničními, tak s domácími zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce z mnoha různých úhlů analyzuje poměrně náročné téma, jež dosud není uceleně zpracováno. Z hlediska hloubky provedené analýzy konstatuji, že práce místy bývala mohla mnohem více upřít svou pozornost k analýze české právní úpravy a návrhům de lege ferenda. Práce jako celek zůstala poněkud na povrchu, ne všechny kapitoly jsou vyvážené z hlediska poměru pojednání o právu EU a českém právu. Stejně tak autorka nezdůraznila tzv. transpoziční novelu zákoníku práce, která by si bývala zasloužila podrobnější analýzu, což bylo diplomantce doporučeno i při konzultaci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena, nemám připomínek
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je v pořádku, v práci se místy vyskytují nepřesnosti (např.), celkově text nevykazuje výraznější jazykové či stylistické nedostatky.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám následující drobné připomínky, spíše formálního charakteru.

Na str. 13 je nesprávně citována Směrnice 2019/1158

Na str. 18 autorka zmíní „práva sociálního zabezpečení“ místo pojmu „sociální práva“, jedná se o zjevnou terminologickou nepřesnost.

Pozn.p. čarou č. 43 na str. 25 nedává smysl, zřejmě není její text úplný.

Doporučuji, aby se při obhajobě diplomantka soustředila na otázku, které právní předpisy a jak by měly být změněny, aby mohla být Směrnice 2019/1158 v ČR uspokojivě implementována. Stejně tak by bylo vhodné, aby při obhajobě diplomantka zaujala stanovisko k transpozici této směrnice provedené zmíněnou novelou zákoníku práce.

Předložená diplomová práce, i přes výše zmíněné nedostatky, splňuje požadavky kladené Právnickou fakultou UK na zpracování diplomových prací a proto ji doporučuji k obhajobě. "

Navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře až dobře, dle výsledku obhajoby.

V Praze dne 7.12.2023

prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.