

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE): UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JAKO PRÁCE RIGORÓZNÍ

Jméno rigorózanta:	Mgr. Nela Stolleová
Téma práce:	Komparace české a slovenské úpravy právních následků zániku manželství
Rozsah práce:	113 stran vlastního textu (dle prohlášení autorky 366.284 znaků vč. mezer, tj. 203,49 normostran)
Datum odevzdání práce:	10. 10. 2023 (el. podoba) 11. 10. 2023 (tišť. podoba)

Předložená diplomová práce, která je předmětem žádosti o její uznání za práci rigorózní, je posuzována v souladu s požadavky uvedenými v čl. 4 odst. 3 rigorózního řádu UK ve spojení s čl. 3 odst. 1 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.

Podle čl. 49 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, ve znění pozdějších předpisů, může být diplomová práce uznána jako rigorózní práce, pokud:

- a) téma diplomové práce spadá do tematického okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška,**
- b) obhajoba diplomové práce byla klasifikována známkou výborně,**
- c) rozsah vlastního textu diplomové práce včetně poznámek pod čarou je nejméně 180 000 znaků včetně mezer vlastního textu,**
- d) nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoli dodatky,**
- e) obsah diplomové práce není zastaralý,**
- f) obsah a zpracování diplomové práce prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška, a**
- g) podstatná část diplomové práce byla publikována jako odborná kniha nebo recenzovaný odborný článek nebo diplomová práce získala cenu za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí.**

Posouzení předložené práce podle jednotlivých bodů:

1) Téma diplomové práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Téma spadá do okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška.

2) Klasifikace diplomové práce

Předložená práce byla úspěšně obhájena dne 27. 04. 2021 na zdejší Právnické fakultě jako práce diplomová, **a to s hodnocením výborně**. Vedoucím diplomové práce byla doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc., která pro předloženou diplomovou práci navrhovala ve svém posudku ze dne 16. 04. 2021 (v textu dále jen „posudek vedoucí DP“) k obhajobě známku výborně. Oponentský posudek vypracoval doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D., navrhoval rovněž známku výborně (posudek ze dne 20. 04. 2021, v textu dále jen „posudek oponenta DP“). Oba posudky v textu dále jen „posudky DP“.

3) Rozsah vlastního textu diplomové práce

Jak je již uvedeno v záhlaví posudku, předložená diplomová práce obsahuje 113 stran vlastního textu. Předložená práce obsahuje dle prohlášení autorky o počtu znaků

366.284 znaků vlastního textu, tj. 203,49 normostran. **Rozsah vlastního textu diplomové práce včetně poznámek pod čarou je tedy více jak 180 000 znaků včetně mezer vlastního textu**

4) Dodatky

Na základě analýzy práce provedené systémem **Theses.cz** lze konstatovat následující:

1) Automatická kontrola shody provedená přes systém Theses.cz generuje dokument o 12625 (!) stranách představující 342 srovnávaných dokumentů.

2) Dokument č. 1 je shodný v míře 98 %. Jedná se o záznam obsahující diplomovou práci autorky, která je nyní posuzována za účelem uznání za práci rigorózní. Z toho by na první pohled mohlo plynout, že autorka do práce v rozsahu 2 % zasahovala a nejde tak o původní diplomní práci, kterou nyní k uznání za práci rigorózní předkládá. Podrobný rozbor ovšem ukázal, že odlišnosti se týkají jiného rozložení mezer mezi některými částmi textu, text samotný však je stejný. Po provedení komparace se konstatuje, že tato odlišnost má původ zřejmě v nedokonalém převodu původního souboru do archivního pdf souboru systému Theses.cz. Nakolik je v lidských silách obě práce srovnávat „ručně“, lze konstatovat, že jde o totožnou práci, bez dodatečných zásahů.

Z toho plyne, že k uznání předložená diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena dodatky ani do ní nebylo zjistitelným způsobem zasahováno. K uznání za práci rigorózní byla tedy předložena ve stejné podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou.

3) Počínaje dokumentem č. 2 nepřesahuje míra shody více jak 7 %. Nakolik je v lidských silách všechny dokumenty prostudovat v souvislosti s hodnocením práce, lze konstatovat, že zkoumané shody se týkají pouze např. názvů právních předpisů a jejich citací, či legálních definic, které z povahy věci musí být shodné, stejně, jako citace relevantní profilující literatury a judikatury. Na základě výsledků automatizované kontroly shod tímto systémem tedy nelze učinit závěr o tom, že by autorka práce nepostupovala *lege artis*. Shodné závěry jsou též v obou posudcích DP.

Na základě analýzy práce provedené systémem **TURNITIN** lze konstatovat následující:

1) Automatická kontrola indikuje 2 zdroje obsahující shody, čímž generuje celkovou podobnost (*overall similarity*) 100 %. První zdroj je zjevně původní diplomovou prací, srovnávanou přes repositář prací RUK, z něž plyne shoda 100 % s předloženou prací, což opět potvrzuje závěr, že k uznání předložená diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena dodatky ani do ní nebylo zjistitelným způsobem zasahováno. Shoda se zdrojem č. 2 je menší než 1 % a lze ji tak považovat za zcela marginální.

Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by uchazečka opatřila práci dodatky, či že by nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5) Zastaralost diplomové práce

Téma diplomové práce je aktuální, a to jak vzhledem k datu uzavření rukopisu, tak vzhledem k tomu, že právní úprava, kterou se autorka zejména zajímá, nedoznala během doby uplynulé od obhajoby práce jako diplomové, žádných zásadních změn.

6) Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Již v posudcích DP byla práce hodnocena velmi kladně. V posudku vedoucí DP je mimo jiné uvedeno: „*Celkově práci hodnotím jako velice dobrou. Čtenář má možnost seznámit s rubrikovanou tematikou ve velmi přístupné podobě, jinak řečeno: ačkoli se diplomantka ponořila skutečně hluboko a zabývá se i minuciózními otázkami, nemá to za následek „rozbředlost“ výkladu, naopak diplomantka představila kompakt, který je schopen přinést poznání velmi kvalitní. Lze skutečně vítat nejen nutný výkladový pozitivismus (lze-li vůbec takové slovo použít, chci naznačit, že převážná část práce je věnována platnému právu), ale i abstrahovaná dovození s poukazy na ten či onen názor jednotlivých autorů. Samostatným aspektem je rozsáhlost práce, jež si zaslouží zvláštního uznání.*“ V posudku oponenta DP je pozitivní hodnocení práce dále umocněno: „*Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně nadstandardní. Rozsahem se jedná o práci dlouhou. Diplomantka vypracovala kvalitní kriticky laděnou komparativní analýzu zvoleného tématu. Stěžejní komparativní aspekt práce, její přehledná a logická struktura a autorčino vlastní kritické hodnocení pojednávané materie představují významné rysy práce, které je třeba ocenit. Práci tak hodnotím jako velmi pečlivě a poctivě zpracovanou, což se odráží jak v jejím rozsahu, tak také a především v kvalitě jejího provedení.*“ Po prostudování práce nelze než s těmito závěry obou posudků DP souhlasit. V obecnosti lze dodat, že závěr o podrobném a poctivém zpracování tématu podporuje také pečlivě vypracovaný poznámkový aparát, který čítá celkem 473 poznámek pod čarou, což je nepochybně nadstandardní počet jak z hlediska prací diplomových, tak z hlediska prací rigorózních. Rovněž lze dodat, že poznámkový aparát je, pokud jde o dodržení citační normy, vypracován velmi pečlivě.

7) Publikace podstatné části diplomové práce jako odborné knihy nebo recenzovaného odborného článku nebo získání ceny za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí.

Uchazečka doložila, že podstatná část práce byla publikována v podobě tří článků v recenzovaném odborném časopise Právní rozhledy, nad to je další (čtvrtý) článek v témže nakladatelství (C. H. Beck) přijat k tisku, takže je reálné očekávat, že publikována bude nejen podstatná část práce, ale dokonce práce celá, a to v podobě série čtyř článků, Ovšem již publikace tří článků je dostačující, neboť se jedná o publikaci podstatné části práce.

Vzhledem k tomu, že práce SPLŇUJE požadavky podle čl. 49 odst. 3 písm. a) až g) opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, ve znění pozdějších předpisů, LZE doporučit její uznání za práci rigorózní.

<p>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</p>	<p>práce</p> <p>Závěrem lze konstatovat, že předložená práce jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky. S ohledem na výše uvedené doporučuji její uznání za práci rigorózní a její přijetí k ústní obhajobě.</p>
--	--

V Praze dne 13. listopadu 2023

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph. D.
oponent rigorózní práce