

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Sebastian Jakob
Téma práce:	Merger regulation of killer acquisitions under European competition law and international comparison
Rozsah práce:	144 660 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	08. 11. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma posuzované DP dobře zapadá do aktuální diskuse o změnách soutěžního práva, ke kterým dochází pod tlakem digitalizace ekonomiky a opuštění neoliberalních představ o fungování globalizovaného trhu. Otázka zachycování a případné prevence (tj. nalezení vhodného jurisdikčního kritéria) tzv. zabijáckých převzetí, ke kterým dochází především v high-tech sektorech a jejichž objekty jsou často start-upy původem z EU, je naléhavým a dosud neuzavřeným problémem soutěžního práva EU. Posuzovaná diplomová práce tudíž nepochybně plní očekávání ohledně aktuálnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma DP je náročné zejména co do nalezení jeho originálního uchopení a podání. Aktuálně jsou k problematice jurisdikčních kritérií pro zachycování tzv. zabijáckých převzetí zaujímana stanoviska různých úrovní oficiality a odbornosti. Výzvou je tudíž formulace výchozího přístupu k dané otázce, který nebude opakovat to, co bylo již jinde popsáno a bude současně něčím přínosný. To se autorovi podařilo díky jeho velmi dobré znalosti aktuální odborné diskuse a také právní úpravy spojování nejen na úrovni EU, ale i v mezinárodním měřítku. Záměr vyhodnotit přístupy EU a zemí uvnitř i mimo ni vyžadoval schopnost orientovat se ve více právních úpravách a jejich praktických efektech. Protože téma není jen legislativně-technické, ale má i svou praktickou stránku, vyžadovalo je zpracování rovněž pochopení jeho přesahů do ekonomiky a politiky. Posuzovaná DP tudíž rozhodně splňuje nároky na zajištění a zpracování informací, jakož i na teoretickou znalost více právních úprav v jejich společenském kontextu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do tří hlavních, obsahových kapitol a vedle nich Úvodu a Závěru. Toto členění dobře odráží autorovu metodu a z ní vycházející logiku analýzy a výkladu. Nejprve je čtenáři vysvětleno, v čem spočívá problém tzv. zabíjácích převzetí pro současné právo ochrany hospodářské soutěže EU, tedy otázka toho, zda se dle stávajícího obrátového kritéria daří dostat pod kontrolu případy, kdy je přebírán nadějný start-up s nepatrným obrátem. Poté je rozebrána první alternativa k současnému obrátovému kritériu, která spočívá ve třech možných vymezeních tržních podílů ovlivněných spojením. Další kapitola je pak věnována druhé vážné alternativě, kterou je kritérium hodnoty transakce. Jelikož se jedná o dvě ve světě známá (byť variantně upravená) kritéria pro povinnost předběžné kontroly spojení ze strany orgánu ochrany soutěže, je takové členění logické a dobře vede čtenáře hledáním možných vylepšení současné právní úpravy EU.

Originalitou autorova přístupu k uchopení tématu, která se promítá i do struktury práce, jsou pokusy o formulaci nových ustanovení nařízení EU o kontrole spojování, která by mohla doplnit stávající obrátové kritérium. Tyto návrhy jsou následně autorem kriticky rozebrány a vyhodnoceny z hlediska toho, nakolik plní tři základní požadavky na právní úpravu jurisdikčního kritéria kontroly spojování. Podmínky pro kontrolu spojení (resp. povinnost jeho notifikace) musejí být i) efektivní, ii) předvídatelná a iii) mít vazbu na fungování vnitřního trhu EU (odrážet evropskou dimenzi spojení kontrolovaných Komisí EU). V tomto přístupu k analýze a jejímu podání v práci je autor velmi systematický a důsledný.

Za jedinou ne zcela organicky působící část považuji kapitolu 2.1.1., kde autor poměrně rozsáhle rekapituluje způsob vymezení relevantního trhu v soutěžním právu EU. Tato část působí jako odbočka, jako exkurze mimo hlavní, jinak jasnou a pevně drženou linku analýzy. I přes tuto drobnou nevyrovnanost je však třeba výchozí logiku i výslednou podobu členění práce ocenit. Po bližším seznámení je přehledná, originální, odpovídá na klíčové otázky a čtenář se v ní snadno orientuje.

Z čistě formálního hlediska je práce provedená s potřebnou pečlivostí co do úpravy zpracování i kvality anglického jazyka. Má všechny standardní náležitosti, tj. seznam zdrojů, zkratk, abstrakt, klíčová slova.

4. Vyjádření k přednostem a nedostatkům práce

Posuzované práci je třeba přiznat, jak již bylo zmíněno výše, originalitu, s níž autor přistoupil k hledání možných „vylepšení“ současné právní úpravy spojování v EU. Není zcela běžné pustit se opakovaně do návrhů alternativních formulací předpisu a následně do jejich kritického rozboru. Samostatnost přístupu a snaha nabídnout původní a konkrétní řešení je největším kladem práce.

Zvláště je třeba pochválit zvolené analytické schéma, spočívající v hodnocení možných „vylepšení“ současné právní úpravy jurisdikčního kritéria EU prizmatem efektivity, předvídatelnosti a vazby na vnitřní trhu EU. Jde o podstatně sofistikovanější a prakticky přínosnější pohled na problematiku, než by bylo pouhé hledání všech možných plusů a minusů spojovaných s tím či oním jurisdikčním kritériem. Autorovi toto analytické schéma umožnilo poměřit různé alternativy a jasně ukázat, v čem spočívají z pohledu EU zejména jejich nevýhody. Fakt, že nějaké nevýhody každé zvolené kritérium má překvapivý není, srozumitelné a přesvědčivé doložení toho, v čem přesně ta či ona nevýhoda spočívá, je však jasným přínosem autora a silnou stránkou práce.

Výše byla rovněž zmíněna autorova obeznámenost se současnou odbornou diskusí a s vícero právními úpravami. To dokládá rozsáhlý seznam pramenů a dobrou práci s nimi pak 247 odkazů pod čarou (na celkově ani ne šedesáti stranách vlastního textu). Autor tím bez pochyby prokázal schopnost zpracovat velké množství pramenů různé úrovně pro potřeby koherentního analytického výkladu.

Za jistou slabinu práce, vedle výše vzpomenuté drobné nevyrovnanosti její struktury, považuji jistou nesystematičnost a nedůslednost Závěru práce. Ačkoliv v s tím, k čemu autor v Závěru dospěl, je možné souhlasit jak po stránce obsahu celkového vyhodnocení, tak i uváděných argumentů, dosavadnímu velmi metodickému přístupu autora by svědčil Závěr více přehledný, podávající jasnější srovnání čtyř zkoumaných řešení.

Celkově klady práce jednoznačně převažují, jde o zdařilé dílo prohlubující originálním způsobem existující poznání.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ANO
Logická stavba práce	ANO
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Na velmi dobré úrovni
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Na velmi dobré úrovni
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na velmi dobré úrovni
Jazyková a stylistická úroveň	Na velmi dobré úrovni

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.
Navržený klasifikační stupeň	VÝBORNĚ

Otázky k obhajobě:

1. Kdybyste měl seřadit 4 analyzované varianty nového či doplňkového jurisdikčního kritéria do pořadí dle vhodnosti pro potřeby EU, jaké by toto pořadí bylo a proč?

2. Projde-li Komisí aktuálně praktikované řešení předcházení zabíjácým převzetím, spočívající v kreativním oživení čl. 22 nařízení EU o kontrole spojování, prověrkou před Soudním dvorem EU, nebude v práci analyzovaný jurisdikční problém více méně uspokojivě vyřešen (s ohledem na v práci užívaná hodnotící kritéria)?

V Praze dne 24. 11. 2023

Václav Šmejkal

doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce