

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské	
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie	
Akademický rok	2023	
Autor práce	Bc. Marie Hradecká	
Název práce	3D analýza rychlých opakovaných pohybů při spasticitě	
Vedoucí práce	Mgr. Klára Hojková PhD.	
Počet konzultací Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		dostatečná
Počet číslovaných stran	62	
Počet příloh	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	0
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	0
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	3

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	3
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	2
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	2
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	1
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	2
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Diplomová práce zpracovává velice originální téma, které téměř vůbec není rozpracováno v odborných publikacích. Zabývá se efektem terapie RAP m. rectus femoris u spastických pacientů po CMP. Původním záměrem bylo zhodnocení krátkodobého i dlouhodobého kvalitativního efektu RAP na stereotyp chůze pomocí 3D kinematické analýzy. Měření bylo provedeno v roce 2019 a naměřená data byla vyhodnocena s velkým časovým odstupem. Pozitivně hodnotím práci studentky při samotném měření, které bylo velice technicky náročné. Negativně však hodnotím vyhodnocení naměřených dat, které bylo protražované a v konečném důsledku nebylo možné některé ztracené údaje získat. Práce po formální stránce nesplňuje požadovaných 60 normostran textu. Teoretická část zahrnuje přehledná obecná fakta vztahující se ke klinickým projevům spasticity a kineziologické poznatky o funkci m. rectus femoris. Poměr teoretické a praktické části je nevyvážený. Praktická část je zpracována pouze na 11 normostranách. Formální práce s citacemi je bezchybná, ale celkový počet citovaných zdrojů je nízký (zahrnuje celkem 47 publikací 10 ČJ a 37/AJ). Metodika práce zahrnuje řadu nejasností. Některá inkluzivní kritéria nejsou definována. Např. není popsáno kritérium úhlu spasticity m. rectus femoris, dále není definováno chronické stádium CMP atd. Vzhledem k absenci kontrolní skupiny, která byla v původním záměru plánována z dříve publikovaných dat, je těžké vyhodnotit efekt intervence. Bylo by tedy vhodnější přistoupit ke zpracování dat jako souboru kazuistik. Důvodem je i nižší počet probandů. Diskusní část je velice úspěšná, nezahrnuje možné neurofyziologické principy terapeutického postupu RAP. Praktická část byla realizována vysoce hodnocenou biomechanickou analýzou, byla náročná jak na realizaci, tak na vyhodnocení, avšak bezprostřední přínos pro praxi nebyl uskutečněn.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Z jakého důvodu nebylo realizováno porovnání s kontrolní skupinou?**
- 2) Jaký úhel spasticity m. rectus femoris byl inkluzivním parametrem?**

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka: 63b - 3