

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie
Akademický rok	2022/2023
Autor práce	Bc. Marie Hradecká
Název práce	3D analýza rychlých opakovaných pohybů při spasticitě
Oponent práce	Mgr. Lenka Honzátková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	1
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	3
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	2
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	3
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	2
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	2
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	3
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	2
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	65
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Studentka si zvolila zajímavé téma ověřující bezprostřední a dlouhodobý efekt (autoterapie) cvičením rychlých opakovaných pohybů (RAP) na délku kroku postižené dolní končetiny při spastické paréze musculus femoris u osob po prodělané cévní mozkové příhodě.

Vyšetření bylo provedeno pomocí 3D analýzy kroku a doplněno dotazníkem o subjektivního hodnocení bolesti, diskomfortu a funkce postižené končetiny (GSSA).

Teoretická část je široce rozpracovaná, jen zřídka aplikovaná do experimentální části. Kapitola zaměřená na vyšetřovací metody hodnotící spasticitu byla pěkně zpracovaná, ale vyšetření nebyla provedena nebo v práci nejsou data z vyšetření dohledatelná. Určitě by bylo velice zajímavé porovnání spasticity před a po 3měsíční intervenci. Z mého pohledu by bylo vhodné vyšetřit další faktory, které ovlivňují délku kroku (např. kloubní pohyblivost).

Pacienti zapisovali frekvenci autoterapií do deníků, záznamy byly vnímané pouze motivačně. Počet provedených autoterapií má význam pro zhodnocení terapeutického efektu metody, tak se domnívám, že hodnocení výsledků po 3 měsících nemuselo odrážet účinnost autoterapie. Výsledky byly hodnocené přehledně v tabulkách, rozsáhlejší interpretace výsledků autorkou by byla na místě. Citace z textu nejsou v doporučené formě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Proč jste se rozhodla nehodnotit rozsah spasticity při vstupním a výstupním vyšetření?

Proč jste nevyužila další vyšetřovací metody?

Máte zkušenost, že jednorázové zaškolení pacienta v technice RAP při vstupním vyšetření je dostačující pro správné provádění cviku a motivaci?

Myslíte si, že bylo vhodné provádět ověření adherence a případné intervence k autoterapii v průběhu 3měsíců?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Ne doporučuji
-------------------	--	--------------------------

Navrhuji doplnit:

Vyhodnocení frekvence autoterapie se zápisů klientů do deníků a následné vyhodnocení, jak frekvence ovlivnila spasticitu a délku kroku pacienta.

Doplnit o vyhodnocení rozdílů vstupního a výstupního vyšetření spasticity, pokud bylo vyšetření provedeno.

Navrhovaná známka:

3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl