

Posudek k diplomové práci kol. Michaela Flašara
na téma „Akcionářské dohody
(s důrazem na utvrzení jejich závazků v širším slova smyslu)“

Rozsah práce: 203.705 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): **Zcela nové** / Relativně nové / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

Akcionářské dohody jsou aktuálním tématem obchodněprávní teorie a praxe. S ohledem na širokou škálu jejich využití a absenci zvláštní úpravy je proto široký prostor pro zkoumání nových otázek. Zvolený přístup byl velmi inovativní.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

Rozsah zkoumaných institutů pokryl výraznou část obecného závazkového práva a korporátního práva. K těmto otázkám a specificky k akcionářským dohodám je v současné době dostatek pramenů.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno spíše řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno
Z hlediska teoretického bylo na s. 1 vytčeno spíše „*uvedení do problematiky*“.

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / **Cíl spíše splněn** / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

Omezení se na teoretický úvod nebylo úplně šťastné, ale je pravda, že v některých pasážích se autor omezil na stručnou rekapitulaci dosavadního stavu doktríny.

Získaná data dále měla být podrobena komplexnější a podrobnější analýze – předkládané závěry ale byly spíše v rovině obecné. Je však pravdou, že s ohledem na relevantní data ani nebyl potenciál k takto ambiciózní analýze.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

Již kvůli volbě přístupu a samotného tématu byl diplomant v podstatě „odsouzen“ k samostatné tvorbě.

C. Logická stavba práce

Systematika práce: *Volba systematiky u takto specifického tématu nabízí více variant a je výsostným právem autora vybrat si vlastní přístup. Zvolený postup od obecného ke zvláštnímu je v tomto případě plně akceptovatelný.*

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: S ohledem na zvolené téma a přístup je pochopitelný deskriptivnější ráz práce, aniž by se jednalo o její vadu. Nicméně s ohledem na rozsah práce (velké množství zkoumaných institutů) se přeci jen diplomant nevyvarovat rozsáhlejším deskriptivním pasážím, resp. jinak řečeno – vlastní tvorba (s přidanou hodnotou) je obsažená v menším rozsahu, než jsem původně čekal.

V některých případech dané pasáže působily jako výtah z jiných děl – s. 17 a 18 (pojetí kogentnosti u B. Havla a K. Ronovské) nebo s. 50 (rozbor opce v učebnici finančního práva).

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

S ohledem na téma a metodu zpracování se nejedná o vadu práce.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / Ne

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: **Vyšší** / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): *Musím přiznat, že text práce byl mnohdy méně „čitelný“. Některé věty působily šroubovaně, resp. nebylo zřejmé, zda jimi autor vzletně podává relativně banální sdělení, nebo je hlubší význam někdy za těmito slovy skryt. Lze dokonce zvažovat o tom, zda těmito formulacemi není oslabena též odborná přesvědčivost textu.*

s. 14 – *„Limitaci obsahu akcionářských dohod spatřuji dvojí, a to vnější na straně jedné, a vnitřní na straně druhé. Vnější limity akcionářských dohod budou dle mého názoru tvořeny mantinely právní úpravy, kterou se bude konkrétní akcionářská dohoda řídit. Domnívám se, že tyto limity budou zpravidla spatřovány jako problematické, zejména s ohledem na problematiku určování kogentních limitů a esenciální podstaty konkrétních ustanovení právní úpravy či jednotlivých institutů.“*

s. 26 – *„Akcionářské dohody budou zpravidla obsahovat závazky se vzájemným plněním, pro které je typické, že každá ze stran akcionářské dohody se bude nacházet ve dvojím postavení, čímž je myšleno, že strany budou zároveň v postavení dlužníka i věřitele¹⁶⁷, a to ve vztahu k odpovídajícím ujednáním akcionářské dohody, které zakládají jejich práva a povinnosti“*

s. 31 – *„Lze uzavřít, že k zohlednění publikované akcionářské dohody, kterou není cílová společnost přímo vázána, by mělo subsidiárně dojít až v okamžiku, kdy bude zřejmé, že její zohlednění nikterak nezasahuje do oprávněných zájmů společnosti.“*

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Navzdory dílčím kritickým připomínkám chci zdůraznit, že celkově je předložená práce dílem podnětným a originálním. Oceňuji mimo jiné metodologickou kapitolu 4.1 a 4.2. či rozbor ve vztahu k předkupnímu právu. Klíčová jsou pak zjištění odvozovaná od zjištěného obsahu jednotlivých akcionářských dohod.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Lze porušení povinnosti z akcionářské dohody kvalifikovat jako porušení péče loajality akcionáře?
- Jaké možnosti a meze využití má v českém právu tzv. survivorship arrangement (s. 14)?
- Jaké aspekty zkoumané problematiky podle diplomanta nejvíce limitují vypovídací hodnotu jím provedeného výzkumu?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Oceňuji obrovské úsilí, které se za ní skrývá. Přiznám se, že jsem asi očekával zásadnější výzkumné závěry, ale je možné, že pro novost přístupu a limity materie je chyba spíše v mých očekáváních. Rozhodně se jedná o dílo pozoruhodné a chci jej navzdory dílčím výhradám vyzdvihnout oproti rutinním a bez-vadným pracím na klasická témata. Z hlediska klasifikace váhám mezi hodnocením výborně a velmi dobře s tím, že finální verdikt bude více než jindy odviset od průběhu a úrovně obhajoby.

V Praze dne 15. 11. 2023

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce