



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Radka Kodrlová
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetřovatelství
Název práce:	Motivace ke studiu pediatrického ošetřovatelství na vysokých školách
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení			X		Zdůvodnění výběru tématu je vágní, studentka rovněž neuvádí přínos tématu pro management VŠ a potažmo i pro ošetřovatelskou/pediatrickou praxi.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			V cíli studentka nekonkretizuje, že zjišťuje motivaci ke studiu u studentů na konkrétní vysoké škole. Dílčí cíle jsou již konkrétnější a ověřitelné.
formulování pracovních hypotéz			X		Stanovené pracovní hypotézy jsou triviální. Studentka nevyužila potenciál stanovit i další pracovní hypotézy, které bylo možné výzkumem ověřit.

struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X		Práce je rozdělena na část teoretickou a empirickou, které na sebe navazují. Proporcionalita teoretické a empirické části je dodržena, stejně tak návaznost na stanovené cíle a pracovní hypotézy.
způsob zpracování problematiky			X	Teoretická část obsahuje 2 kapitoly, které jsou co do kvantity dostačující, ale obsahově mají velké rezervy. První kapitola zabývající se motivací je příliš obecná, studentce se nepodařilo popsat specifika motivace ke studiu na VŠ, chybí odpovědi na otázky např. Jaké mohou být motivy ke studiu pediatrického ošetřovatelství na VŠ? Které bariéry brání k přihlášení se na VŠ ošetřovatelského zaměření? Jaké specifické osobnostní předpoklady jsou důležité pro studium pediatrického ošetřovatelství a do jaké míry mohou ovlivňovat úspěch/neúspěch v rámci studia? Genderový aspekt motivace ke studiu pediatrického ošetřovatelství? apod. Druhá kapitola v rozsahu 3 stran je obsahově ještě chudší. Zde bych očekávala např. historický vývoj studia na VŠ, na které VŠ je v současné době možné studovat pediatrické ošetřovatelství, jaká jsou specifika tohoto studia (např. ve srovnání se všeobecným ošetřovatelstvím) apod. Domnívám se, že studentka nevyužila všechny možnosti, které toto téma nabízí a tedy ani nemohu říct, že práce je něčím originální.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			X	Studentka se v referenčním seznamu odkazuje na 27 převážně tuzemských publikací. Velká část publikací je více než 10 let stará. Naopak chybí novější publikace. Bibliografické údaje vykazují

				chybovost (neúplné údaje, záměny v pořadí bibliografických údajů).
metodika práce			X	V organizaci vlastního šetření mi chybí podrobnější popis respondentů - jaký je celkový počet studentů pediatrického ošetrovatelství na 2. LF UK k datu výzkumu a tedy zda všichni studenti byli osloveni?; jde o studenty prezenční nebo kombinované formy studia? (mělo být upřesněno, aby si to čtenář nemusel domýšlet nebo dohledávat). Dále bych ocenila podrobnější popis konstrukce dotazníku. Kladně hodnotím statistické zpracování dat.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X	Studentka prezentuje data prostřednictvím tabulek a grafů. Ke každé otázce uvádí stručný slovní komentář.
způsob diskuse, kvalita argumentace			X	Samostatná kapitola s diskusí chybí. Komparace výsledků s předchozími šetřeními je poměrně stručná.
přínos bakalářské práce pro praxi			X	Studentka v závěru uvádí, že výsledky práce lze využít ke zvýšení motivace ke studiu Pediatrického ošetrovatelství na 2. LF UK, případně podniknout kroky k jejímu udržení pro studenty již studujících na této škole. Chybí však důležité shrnutí – doporučení, které by bylo možné předat managementu této instituce.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X		
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X		V práci se vyskytují občasné gramatické a stylistické chyby, např. Z grafického znázornění vyplývá (opakovaná chyba).
celková grafická a estetická úroveň práce		X		
závěry práce a jejich formulace			X	Chybí kritické zhodnocení výsledků vlastní práce (to, které studentka

uvádí, považuji za nedostatečné).

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Práce byla zkontrolována systémy pro odhalování plagiátů Theses a Turnitin s výsledkem negativním. Na základě vyhodnocení podobnosti s nalezenými dokumenty byly shodné pasáže posouzeny. Posuzovaná práce je originální.

Návrh hodnocení práce:

dobře

Otázky k obhajobě:

1. V úvodu své práce uvádíte, že „velká část studentů ztrácí během studia dané školy svou motivaci k jejímu dokončení a školu následně opustí“ nebo „většina uchazečů danou školu nedokončí“. Můžete tyto vaše tvrzení doložit relevantními daty? Máte k dispozici statistiku ukončených studií u studijního programu Pediatrické ošetřovatelství na vámi zkoumané škole event. dalších VŠ v ČR?
2. Uveďte konkrétní doporučení pro 2. LF UK, která vyplynula z vašeho výzkumu – jako podklad k diskusi.

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Předložená bakalářská práce naplňuje základní požadavky kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Celkově však na mě práce působí, že byla sepsaná ve spěchu a nejspíše taky málo konzultována s vedoucím práce.

Datum: 12. 5. 2023



.....
podpis oponenta práce