



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Miroslava Kurišová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Psychická zátěž študentov na odbornej praxi
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Uvedena vlastní motivace
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			/		Cíle neodpovídají hypotézám, studentka nepřepočala empirickou část
formulování pracovních hypotéz		/			Jsou opět mylně uvedeny v diskusi. Studentka nepřepočala empirickou část
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			/		Cíle neodpovídají hypotézám, studentka nepřepočala empirickou část na základě minulého posudku.
způsob zpracování problematiky		/			Studentka doplnila zdroje na 51 z toho 12 zahraničních, dále doplnila 4 zdroje ke kapitole 2.3 a 2 zdroje ke kapitole 2.4
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			/		Kritické pasáže stran originality práce parafrázovala, jinak se struktura práce nezměnila, opět chybí povolení k převzatým obrázkům z knih.

metodika práce				/	Empirickou část je beze změny, proto trvají všechny připomínky: chybí inkluzivní exkluzivní kritéria, není popis vzorku, chybí popis praxe, její délka...
----------------	--	--	--	---	---

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce				/	Jsou presentovány jednotlivé otázky vlastního dotazníku popisně. Tabulky u hypotéz jsou stále každá jiného formátu, chybí hodnoty U statistiky, nelze porovnat skóry, Lickertova škála nedává dohromady součty presentované v tabulkách. Empirická část nebyla dle mých připomínek vůbec změněna.
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Diskuse začíná hypotézami. Empirická část nebyla změněna.
přínos bakalářské práce pro praxi			/		Přínos zkoumání v sebevědomí při provádění výkonů, rozdíl v pořadí traumatických událostí a vliv mentora není v empirické části vysvětlen, tj postrádá implikace konkrétního zkoumání do ošetrovatelství. Empirická část nebyla změněna. Návrhy do praxe vůbec nekorespondují s tím, co autorka zkoumala!
přesnost formulací, práce s odborným jazykem					Nehodnotím je psáno slovensky
formální a jazyková úroveň bakalářské práce					Nehodnotím je psáno slovensky
celková grafická a estetická úroveň práce			/		Grafy nekorespondují s hypotézami, na 16 stranách zbytečně ukazují výsledky, které se ve statickém hodnocení nijak neprojeví, empirická část nebyla změněna dle mých připomínek.
závěry práce a jejich formulace			/		Závěr je opakování hypotéz a výsledků

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Podle podobnosti kontroly na plagiáty je shoda 10% dle Turnitinu 11%, jedná se o názvy, zákony, doslovné definice, reference a odstavce v uvozovkách.

Návrh hodnocení práce:

dobře

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste neměřila psychickou zátěž standardizovanými dotazníky?
2. Jaká jsou specifika modelu zátěže u studentů ošetrovatelství?
3. Proč byl použit M-W test ve vašem výzkumu?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Studentka v nové verzi práce pouze přidala literaturu a parafrázovala věty v teoretické části, které byly v minulé práci přesně vykopírované, aby byl dobrý výsledek v Turnitinu. Autorka nezměnila vůbec nic na empirické práci dle minulých připomínek.

Datum: 24.8.2023

podpis oponenta práce

