



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Renata Horniková
Studijní program a obor:	BcSP Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Ošetrovatelská péče o pacienta s hemodialyzačním katétrem v chronické dialyzačním programu
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Jaroslava Hromádková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		X			
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			
formulování pracovních hypotéz		X			
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			
způsob zpracování problematiky			X		Teoretická část práce vznikla konceptováním literárních a časopiseckých zdrojů informací. Autorka věnuje zbytečně značný prostor opakování poznatků z anatomie, z fyziologie, z patologické fyziologie apod. Naopak, problematice vlastního ošetřování pacientů s hemodialyzačním katétrem je věnována poměrně malá pozornost. Studentka neanalyzuje tvrzení jednotlivých autorů, neuvádí rozdíly v jejich pohledu na ošetřování hemodialyzačních katétrů a ani k nim nezaujímá žádné stanovisko. V tomto smyslu autorka v bakalářské práci prokázala, že je sice schopna vyhledat vhodné informační zdroje, ale neprokázala schopnost je kriticky posoudit a vyvodit z nich nějaký závěr.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			X		V práci se sporadicky objevují nedostatky v dodržování citační normy. V rozporu s doporučením nejsou přímé citace v textu jednoznačně graficky odlišeny.
metodika práce			X		Zásadní připomínku mám k distribuci dotazníků ve FN Motol, kdy studentka neměla výběr prvků do zkoumaného souboru pod kontrolou, tu předala vrchním a staničním sestřám.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		Výsledky jsou prezentovány neobratně. Stejná data jsou neúčelně vizualizována ve dvou formách, ve výšečových diagramech a v histogramech absolutních četností (navíc stejnobarevných).
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		Diskuse je omezena pouze na diskutování výsledků vlastní práce ve vztahu ke dvěma hypotézám. Interpretace výsledků statistického testování (Chi-kv.) nedává dobrý smysl. Výsledky vlastní práce nejsou komparovány s výsledky, ke kterým dospěli jiní autoři.
přínos bakalářské práce pro praxi		X			Autorka získala zajímavá data. Je možné, klíčové informace obsažené v práci zpracovat jinak a předat je poskytovatelům zdravotních služeb k vyhodnocení a k aplikaci do praxe.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			X		Studentka používá neaktuální výrazy, např. zdravotní sestra, specializační vzdělání apod.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		Některé použité formulace nedávají smysl. V práci je velké množství překlepů, gramatických i pravopisných chyb. Např. „Nejvíce se odpovědi respondentů rozcházelí“ (str. 70)
celková grafická a estetická úroveň práce			X		
závěry práce a jejich formulace			X		Studentka používá neaktuální výrazy, např. zdravotní sestra, specializační vzdělání apod.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Posouzením protokolů ze systému Theses a Turnitin nebyly zjištěny skutečnosti, které by vedly k pochybnostem o originalitě předložené práce.

Návrh hodnocení práce:

dobře

Otázky k obhajobě:

1. Prosím, vysvětlíte, proč lze konkrétní výsledky statistického testování dat přijmout jen částečně, když je výsledek testu Chi-kvadrát jednoznačný. Jako příklad použijte posouzení položky „Používáte dvojcestný hemodialyzační katétr k odběrům krve?“ na str. 53.
2. Prosím, v krátkosti popište přínos Vaší bakalářské práce pro ošetrovatelskou praxi.
3. Prosím, uveďte, co byste s ohledem na Vaši zkušenost se zpracováním bakalářské práce nyní udělala jinak?

Datum: 18.07.2023

podpis oponenta práce