



P O S U D E K

VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Michaela Jirásková
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Aberantní chování, opioidy a bolest
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Ivana Mádlová, MBA, Ph.D
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Téma je zajímavé a aktuální i v ošetrovatelství vzhledem k opioidní celosvětové krizi v léčbě bolesti silnými opioidními analgetiky na lékařský předpis.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce				/	Cíl teoretické části je nazván jako scoping review, nicméně až ke konci teoretické části se skutečně jedná o scoping review bez analýzy dat. Větší část teoretické práce je nesystematické literární vyhledávání. Cíl empirické části není jasný: „V empirické části práce bylo mým cílem vytvořit hypotézy a za pomoci statistických nástrojů určit validitu a korelaci těchto hypotéz. Jednalo se o kvantitativní výzkum, na kterém se podílelo n=60 probandů, kteří vyplnili baterii dotazníků, na jejichž základě jsem došla k výsledkům popsaným právě v empirické části práce“.

				Cíl empirické části není popsán v pořádku ani v závěru – „prozkoumat kvalitu života pacientů a riziko vzniku aberantního chování u pacientů užívajících opioidní analgetika při chronické nenádorové bolesti ve výzkumném souboru probandů a porovnat je s kontrolní skupinou, která opioidní analgetika neužívá“. Studentka žádné porovnání neprovedla.
formulování pracovních hypotéz			/	Hypotézy jsou formulovány dobře, ale hypotézám potom neodpovídá jejich statistické zpracování, popis použitých statistických metod zcela chybí a je nahrazen vysvětlením pojmů, místo popisem konkrétních statistických testů. Celkově jsou statické výsledky nepřehledné, jelikož statistik neprovedl zpracování všech domén, např. v H1 pro nízké počty v souborech, které se ale korekcí dají regulovat, tudíž byla statistika provedena jen na určitých proměnných v H1. Místo modelu pro predikci proměnných H2 byl zvolen jen korelační koeficient, který není interpretován správně dle Cohena co do síly vztahu, a u korelačních koeficientů nejsou uvedeny konkrétní p hodnoty. V případě lineární regrese chybí hodnoty R ² . U H3 je provedena korelace pouze s celkovým HS ET, chybí zcela korelace parciálních emočních domén ET. Neúplné jsou H 2, 3, 4 – zcela chybí statistika u obou souborů.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			/	Cíl empirické části nebyl splněn - hypotéza 2, 3, 4 zcela vypustila porovnání neopioidního klinického souboru, tato část výsledků chybí.
způsob zpracování problematiky			/	Teoretická část práce je nestrukturovaná, informace neprovázané, nesouvislé, velmi stručné, vytržené, nejdou do hloubky. Empirická část - chybějící statistické porovnání 2 souborů.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			/	Rozsah referencí přesahuje požadavky na BC práci, oceňují práci se zahraniční literaturou. Občas se vyskytují nejednotné grafické úpravy literatury v referenčním seznamu.
metodika práce			/	Metodika sběru dat je v pořádku, statistické zpracování ve vztahu k hypotézám je ale nevyhovující.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/	Výsledky jsou prezentovány jen částečně a vzhledem k insuficientní statistické části nepřehledně. Navíc nevysvětlují, co znamenají pro zdraví, pro pacienty a co pro implikace v ošetrovatelství.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Postrádám větší strukturovanost, provázanost, multicitace a celkově vztah k ošetrovatelství. Studentka opisuje používání dotazníků ke stanovení míry rizika, ale svůj cíl empirické práce stanovila zcela jinak. Cíl a implikace nejsou v souladu.
přínos bakalářské práce pro praxi			/		Implikace v teoretické části jsou obecné a krátké, nevztahují se k problematice, stejně tak v empirické části, kde se vyskytují v závěru a nejsou kompatibilní s obsahem statistiky ani s cíli.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			/		Diskuse by si zasloužila větší strukturovanost a nadhled problematiky.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Drobné nepřesnosti, překlepy.
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Formálně splněno, presentace statistiky místo barevných grafů by byla vhodná v APA tabulkách.
závěry práce a jejich formulace				/	Obecné, chybí limity a pozitiva, budoucí výzkum, více jasně implikovat do klinické praxe v ošetrovatelství.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce			/		Zpočátku byla se studentkou dobrá spolupráce, poté přerušila na několik měsíců aktivitu a práci odevzdala i přes to, že nebyla zcela zpracovaná a výsledky nekonzultovala s vedoucí, ani s konzultantkou.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				Formálně splněno.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Míra podobnosti je při kontrole na plagiáty je 26 %, dle Turnitinu je celková podobnost 21%,

při podrobném prozkoumání se podobnosti týkají vykopírování částí vět z různých prací submitovaných již v systému SIS UK na stejnou problematiku, a dalších dohledatelných zdrojů, mohou tedy vzniknout pochybnosti o originalitě této práce zejména v její první, teoretické části.

Návrh hodnocení práce: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jaké klinické implikace by mohly být z vaší teoretické části práce do ošetřovatelství?
2. Jaké klinické implikace by mohly být z vaší empirické části práce do ošetřovatelství?
3. Jaké limity má vaše empirická část práce?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Práce je formálně napsaná na 73 stranách (strany 10-83), obsahuje úvod a závěr, na konci je zařazen referenční seznam, seznam zkratk, a přílohy (seznam grafů a tabulek). Oceňuji práci s cizojazyčnou literaturou, seznam referencí je okolo 21 českých a 56 zahraničních zdrojů. Na straně 10 autorka popisuje cíle teoretické i empirické části práce.

Jako **cíl teoretické části práce** si klade autorka na straně 10 „vytvořit systematický přehled literatury ve formě scoping review o výskytu aberantního chování u pacientů dlouhodobě užívající silná opioidní analgetika na chronickou nenádorovou bolest, která jsou ovšem předepsána lékařem“. Teoretická část je popsána na 48 stranách (11-59), je ale koncipována jako nesystematický literární přehled. Nesyntetizuje, neanalyzuje. Spíše narativně předkládá do strany 35 ad hoc sebrané informace. Od strany 11 do strany 35 se tedy jedná o klasické nesystematické literární review, kde autorka zařadila tyto kapitoly: Aberantní chování, Bolest, Farmakologická a Nefarmakologická léčba bolesti, QoL pacientů s chronickou nenádorovou bolestí a její hodnocení a Screeningové hodnotící škály a monitoring. Až na straně 35 se jedná o vyhledávání studií, zde popisuje databáze, inkusivní a exklusivní kritéria a klíčová slova, vybráno bylo jen 5 klinických studií různého designu. Ty byly popsány narativně, ale bez hlubší analýzy a bias. Popisuje zařazené studie, populaci a užití metody. Diskutuje tedy jen popisně výsledky studií. V diskusi by bylo vhodné lépe strukturovaně předkládat důkazy pro jiné klinické studie, pracovat s literaturou, porovnávat, nabízet jiné pohledy, pracovat s multicitacemi. Dále velmi stručně a nekonkrétně popisuje limity a positiva práce. Implikace do ošetřovatelství jsou velmi stručné a zobecňující, nezahrnují specifika tématu pro práci v ošetřovatelství.

Empirická část je popsána na 23 stranách (strany 60-83). Popisuje kvantitativní výzkum. Cílem empirické části popsané na straně 10 „V empirické části práce bylo mým cílem vytvořit hypotézy a za pomoci statistických nástrojů určit validitu a korelaci těchto hypotéz.“ Vytváření hypotéz je ale prostředkem k cíli, ne cíl práce. Výzkum pro Bc práci byl schválen náměstkyní pro ošetřovatelskou péči v příslušném zdravotnickém zařízení a všichni zařazení pacienti podepsali informovaný souhlas. Práce tak splnila základní kritéria etických požadavků na Bc práci.

Autorka nejdříve popsala změněné hypotézy od naplánovaného výzkumu tak, jak bylo v původním zadání, metodiku, výsledky, diskusi a závěr. Nebyla jasně stanovena a popsána inkusivní a exklusivní kritéria pro výběr pacientů do 2 souborů. Není popsán výběr výzkumných metod. Výsledky empirických zjištění autorka prezentuje jen částečně a v nepřehledných grafech a tabulkách. Část výsledků hypotéz pro srovnání 2 souborů zcela chybí, jelikož statistické zpracování autorka nekonzultovala. V Diskusi není autorka schopná vhodně komparovat zjištění s jinými studii. Po diskusi chybí limity a positiva práce, chybí také, kam by měl směřovat budoucí výzkum. Stejně jako v teoretické části je zde sice kapitola Implikace do ošetřovatelství, která ale neshrnuje, jakou by měla práce v ošetřovatelství mít úlohu, jak s výsledky v ošetřovatelství naložit.

CELKEM STUDENTKA:

- předložila práci, která je velmi zajímavým a aktuálním tématem v medicíně, léčbě chronické bolesti, ale také v ošetřovatelství,

- zpočátku byla studentka aktivní, ale poté neaktivní, což mělo negativní vliv na výsledek práce, který působí jak v teoretické tak empirické části jako nedokončený a nedopracovaný,
- teoretická část ve větší míře je nesystematickým literárním review, poté s náznakem scoping review, které je velmi krátce zpracované,
- teoretická část práce využívá četné zahraniční reference, které ale studentka nezúročila ve prospěch práce,
- formulace hypotéz neprokazuje znalost metod a dvou souborů, které autorka použila,
- práce splňuje základní etické předpoklady pro provedení výzkumu k bakalářské práci (schválení výzkumu, informovaný souhlas),
- neporadila si dobře s empirickým ověřením hypotéz, včetně statistického zpracování, výsledky vhodně neinterpretovala, nepoužila do klinických implikací v ošetrovatelství,
- implikace v ošetrovatelství by mohly být více a hlouběji propracované včetně opomenutých limitů a pozitiv práce a nastínění budoucího výzkumu, tím by práce pro ošetrovatelství a potencionální prevenci rizik měla smysl,
- práce obsahuje drobné chyby a překlepy v textu,
- navíc práce dle dle Turnitinu obsahuje celkovou podobnost 21%, při podrobném prozkoumání se podobnost týká vykopírování částí vět z různých prací submitovaných v systému SIS UK, a dalších zdrojů, mohou proto vzniknout pochybnosti o originalitě této práce zejména v její první, teoretické části.

Datum: 6.9.2023



podpis vedoucího práce