



## **P O S U D E K**

### **OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Anežka Rotreklová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	<b>Strach a procedurální bolest u očkování proti COVID-19 u dospělých v ošetřovatelství</b>
Oponent bakalářské práce:	
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Práce je velmi dobře vymezena a volba tématu aktuální.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			Stanovené cíle práce jsou vhodně zvoleny a korespondují s celou teoretickou i empirickou částí práce. I přes podrobný popis absentují základní normy stanovování cílů, a to, aby byl specifický, měřitelný, akceptovatelný, reálný a časově ohraničený.
formulování pracovních hypotéz		x			Hypotézy jsou složené a tím velmi náročné pro čtenáře laické veřejnosti i začátečníky v oblasti vědy a výzkumu.

struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				Struktura práce je výborně zpracována v návaznosti na cíle a pracovní hypotézy.
způsob zpracování problematiky	x				Způsob zpracování hodnotím výborně, neboť byla rešeršní strategií vymezena a definována veškerá problematická místa korespondující s problematikou. Sběr dat pomocí dotazníkového šetření reflektuje aktuální postoje ve zkoumané problematice. Tento způsob koresponduje s nejnovějšími poznatky ohledně zpracování kvalifikačních prací.
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )	x				Studentka pracovala se 186 odbornými publikacemi z čehož drtivá většina je zahraničních. Literatura koresponduje s cíli i pracovními hypotézami. Citační norma je v souladu s požadavky na tvorbu kvalifikačních prací 2.LF UK v Praze
metodika práce	x				Teoretická práce zpracována za pomoci rešeršní strategie, a je na výborné úrovni. Jediný nedostatek, který lze shledávat je absence českých publikací, které reflektují aktuální situaci dané problematiky v České republice. Empirická část byla zpracována za pomoci vyhodnocení dotazníkového šetření.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	x				Výsledky jsou velmi dobře zpracovány, avšak v některých případech chybí slova a tím prezentace konkrétních výsledků není evidentní (např. na straně 79) Ve výsledcích se objevují vlastní

				subjektivními názory, kterými vysvětluje možnosti daného jevu.
způsob diskuse, kvalita argumentace	x			Diskuse je velmi kvalitně zpracována a podporuje prezentované výsledky. Dává dále aktuální pohled na další možnosti využití.
přínos bakalářské práce pro praxi	x			Bakalářská práce je vhodná pro publikování i pro uvedení do teoretické výuky. Práce je také vhodná jako základní nástroj k vytvoření dalšího výzkumu na reprezentativním vzorku, který bude reflektovat tuto problematiku napříč kraji, nebo celou Českou republikou.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	x			Prezentované informace jsou přesné, podrobné a odborné. V některých případech jsou zde drobné odchylky v interpretování některých jevů.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x	Formální úroveň práce je na dobré úrovni, ačkoliv je zde několik nedokonalostí v podobě nejednotnosti barvy písma a interpunkce. Také se zde kombinují české a latinské výrazy, přičemž to není nutné (např. na straně 52 je zde použit výraz chřipka i influenza). Na str. 79 chybí konec věty.
celková grafická a estetická úroveň práce	x			Grafická a estetická úroveň je výborná, až na několik drobných nedokonalostí v řádkování, barvě slov apod., které na první pohled nijak nesnižují kvalitu předložené práce.
závěry práce a jejich formulace	x			Závěry jsou velmi dobře formulovány a interpretovány. Všechny informace spolu korespondují a jako velký přínos hodnotím i limitace předložené studie.

**Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:**

Na základě posouzení pomocí programů Theses (3 %) a Turnitin (22 %) se práce toho času nejví jako plagiát.

**Návrh hodnocení práce:**

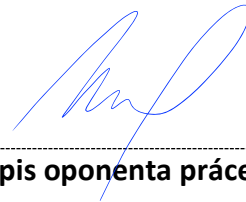
**výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~**

**Otázky k obhajobě:**

1. Čím si vysvětlujete, že i přes všechna preventivní opatření, které jsou v ČR z důvodu eradikace vážných onemocnění zavedeny, je důležitým prediktorem právě strach a malá sebedůvěra?
2. Jak velkou roli hraje podle vašeho výzkumu místo bydliště v problematice strachu z očkování, samotného očkování i procedurální bolesti?
3. Jaké důležité kroky jsou podle vašeho výzkumu nezbytné k rychlé a efektivní implementaci výsledků do klinické praxe?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum: 10.7.2023**



-----  
**podpis oponenta práce**