



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Šárka Vachtová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Péče o pacienta se zavedeným permanentním močovým katétrem – edukační materiál pro pacienty
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Šárka Klokočková
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Hromádková Jaroslava

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení			x		Téma již bylo zpracováno v mnoha Bc pracích.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			x		Cíle práce jsou stanoveny, ne zcela konkrétně, velmi obecně.
formulování pracovních hypotéz			x		Pracovní hypotézy jsou formulovány široce.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			x		Ne zcela jasná souvislost některých částí v Teoretické části např. Historie urologie se zvoleným tématem.
způsob zpracování problematiky			x		Velmi obecné poznatky, nekonkrétní, v práci nenacházím příliš nových poznatků.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			x		Využita i zahraniční literatura, celkově malé množství zdrojů

metodika práce			x		Zvolen kvantitativní výzkum, nestandardizovaný dotazník.
----------------	--	--	---	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			Výsledky prezentovány ve formě tabulek a grafu.
způsob diskuse, kvalita argumentace			x		Výsledky nebyly diskutovány ani argumentovány, pouze byl shrnut výsledek výzkumu.
přínos bakalářské práce pro praxi			x		Přínos pro praxi je velmi malý. Edukační materiál pro pacienty ve formě prostého textu, graficky neatraktivní.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			x		Drobné formální nedostatky.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x		Odpovídá požadavkům.
celková grafická a estetická úroveň práce			x		Odrážky, odstavce.
závěry práce a jejich formulace			x		Závěry obecné

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce: Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

Jak dlouho může být zaveden PMK s ohledem na použitý materiál?

Jaké zásadní změny vidíte v postupu při katetrizaci močového měchýře?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 15.5.2023

podpis oponenta práce

metodika práce			x		Zvolen kvantitativní výzkum, nestandardizovaný dotazník.
----------------	--	--	---	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			Výsledky prezentovány ve formě tabulek a grafu.
způsob diskuse, kvalita argumentace			x		Výsledky nebyly diskutovány ani argumentovány, pouze byl shrnut výsledek výzkumu.
přínos bakalářské práce pro praxi			x		Přínos pro praxi je velmi malý. Edukační materiál pro pacienty ve formě prostého textu, graficky neatraktivní.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			x		Drobné formální nedostatky.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x		Odpovídá požadavkům.
celková grafická a estetická úroveň práce			x		Odrážky, odstavce.
závěry práce a jejich formulace			x		Závěry obecné

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce: Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

Jak dlouho může být zaveden PMK s ohledem na použitý materiál?

Jaké zásadní změny vidíte v postupu při katetrizaci močového měchýře?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 15.5.2023



podpis oponenta práce