



POSUDEK

VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Marta Němečková, DiS.
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Vnímání stáří u pečujícího personálu domova pro seniory
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Téma, které je žádoucí prozkoumat na velkém vzorku respondentů v sociálních službách tak, aby vyjadřovalo obecně platný postoj společnosti ke stáří.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			
formulování pracovních hypotéz			/		Ve formulacích hypotéz lze zaznamenat nedostatky.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			/		V teoretické části lze doporučit kapitoly vnímání stáří podle věkových kategorií.
způsob zpracování problematiky		/			Lze doporučit u statistického zpracování výsledků hypotéz vždy formulovat celou hypotézu, nikoliv jen, zda je podpořená, či ne.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)	/				
metodika práce		/			Využití standardizovaného dotazníku WHOQOL lze považovat za smysluplné v případě zjišťování odpovědí u skupiny pracujících se seniory. Za účelem

					stanovených cílů lze doporučit využití jiného standardizovaného dotazníku pro respondenty pečovatelsví.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	/				Statistické zpracování hypotéz je na velmi dobré úrovni a vykazuje schopnost autorky pracovat se získanými daty.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Kapitola diskuze by snesla hlubšího zamyšlení a porovnání vzhledem k využitému standardizovanému dotazníku.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				Autorka naznačuje nedostatečně propracovanou tematiku z pohledu sociálních služeb, poukazuje na sledování problematiky ve větší míře jen z pohledu ošetřovatelského personálu.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			V předložené práci se střídají pasáže vysoce a méně odborného využití jazyka.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Občasné se vyskytující gramatické chyby
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Někde nelogické mezery mezi kapitolami.
závěry práce a jejich formulace	/				Lze pozitivně ocenit zamyšlení autorky nad výstupy práce a doporučeními, která ze zkoumání vyplývají. Uvědomění si pozitiv a nedostatků výzkumu je předpokladem správné interpretace dosažených výsledků
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Existují v některých odpovědích respondentů výrazné rozdíly mezi jednotlivými kategoriemi – tedy pracujícími a studujícími? Uveďte příklady, které Vás překvapily, či zaujaly.
2. U otázky č. 18 o smyslu vlastního života je poněkud překvapivých 12,5% negativních odpovědí. Je dle Vašeho názoru tento výsledek něčím významný u zkoumaných profesí?
3. Lze nalézt statisticky průměrnou délku zaměstnání v sociálních službách? Pakliže ano, porovnejte ji se zkoumaným vzorkem.

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 15.5.2023



podpis vedoucího práce