



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Marta Němečková
Studijní program:	BcSP Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Vnímání stáří u pečujícího personálu domova pro seniory
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz		X			Neodpovídají velikosti proměnných ve výzkumném souboru.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			
způsob zpracování problematiky		X			Teoretická část práce je souhrnem poznatků k řešené problematice. Autorka však tyto poznatky neporovnává, nehodnotí, nezaujímá k nim žádné stanovisko. V podstatě jde pouze o souhrn výpisků z jednotlivých zdrojů.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)	X				
metodika práce			X		Připomínky k použití statistických nástrojů, viz dále.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		T test patří k parametrickým statistickým testům významnosti, u kterých se předpokládá, že oba testované výběry pocházejí z normálního rozdělení. To v práci deklarováno není. V případě, že není možné ověřit normální rozdělení, mělo být alespoň prověřeno, že oba výběry mají alespoň stejný rozptyl. O tom se autorka bakalářské práce rovněž nezmiňuje. Z celkového počtu respondentů (n= 112) bylo do statistické analýzy zahrnuto jen 94 dotazníků. Statistická analýza se opírá o marginální počty respondentů mužů (n=12) a studentů (n=23). Při statistickém testování studentka pracuje s tzv. hrubým skórem. Ten v práci není popsán a není ani kategorizován. Statistické testování hrubého skóru sice naznačuje možné statisticky významné rozdíly (je velmi odvážné uvádět výroky o jejich existenci nebo neexistenci vzhledem k počtu respondentů v jednotlivých kategoriích), ale nepřináší žádné konkrétní informace o tom, v čem (tj. v jakých konkrétních položkách dotazníku) se liší postoje respondentů ke stáří podle testovaných proměnných. Autorka tak dospěla k velmi obecným výsledkům a ty se promítají rovněž do závěrů, které z bakalářské práce vyplývají.
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		
přínos bakalářské práce pro praxi			X		
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			X		V práci se sporadicky vyskytují nevhodné výrazy, např. „bohužel“ (str. 16) apod.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			
celková grafická a estetická úroveň práce		X			
závěry práce a jejich formulace			X		viz výše.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Byly posouzeny oba protokoly o podobnosti práce. Na základě jejich analýzy lze konstatovat, že je práce originální, tj. nevykazuje známky vědomého plagiátu.

Návrh hodnocení práce:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou:

dobře

Otázky k obhajobě:

V práci zmiňujete, že jste testovala hrubý skór. V textu však nenacházím popis postupu, jak jste k hrubému skóru dospěla. Prosím, vysvětlíte, proč takový text v bakalářské práci uveden není a jak byl hrubý skór vypočítán, případně zda jej lze, v souladu s metodikou dotazníku, kategorizovat.

Kromě Pearsonova Chí-kv. (u H1) jste ke statistické analýze použila T – test, tj. parametrický statistický test významnosti. Jaký alternativní (neparametrický) statistický test jste mohla použít při posuzování vztahu mezi hrubým skórem a věkem Vašich respondentů?

V práci jste uvedla, že šetření probíhalo zcela anonymně. Jak byl zajištěn sběr vyplněných dotazníků?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

x-x-x.

Datum: 21. května 2023

PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

podpis oponenta

