



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | Monika Nováková |
| Studijní program: | BcSP Všeobecné ošetřovatelství |
| Název práce: | Kvalita života pacientů po transplantaci ledvin |
| Vedoucí bakalářské práce: | PhDr. RNDr. Jirkovský Daniel, Ph.D., MBA |

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

| posuzované oblasti | hodnocení | | | | připomínky |
|---|-----------|-------------|-------|--------------|---|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující | |
| volba tématu práce a jeho jasné vymezení | X | | | | |
| konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce | X | | | | |
| formulování pracovních hypotéz | X | | | | |
| struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy | X | | | | |
| způsob zpracování problematiky | | X | | | Teoretická část práce přináší základní přehled souvisejících poznatků. V podstatě jde o konceptování dříve publikovaných textů. Autorka uvedené názory nekomentuje a nehodnotí, což postrádám zejména v části obecně řešící kvalitu života. |
| Práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>) | X | | | | |
| metodika práce | X | | | | |
| způsob a kvalita prezentace výsledků práce | | X | | | Méně přehledné. Bylo by vhodné výsledky práce lépe strukturovat. |

| posuzované oblasti | hodnocení | | | | připomínky |
|---|-----------|-------------|-------|--------------|--|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující | |
| způsob diskuse, kvalita argumentace | | X | | | |
| přínos bakalářské práce pro praxi | X | | | | je popsán v závěru práce. |
| přesnost formulací, práce s odborným jazykem | | | X | | Jde o nejslabší část bakalářské práce, která snižuje její, v celku, velmi dobrou úroveň. |
| formální a jazyková úroveň bakalářské práce | | | X | | |
| celková grafická a estetická úroveň práce | X | | | | |
| závěry práce a jejich formulace | | X | | | |
| aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce | | X | | | |
| splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty | X | | | | |

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Byly posouzeny oba protokoly o podobnosti práce. Na základě jejich analýzy lze konstatovat, že je práce originální, tj. nevykazuje známky vědomého plagiátu.

Návrh hodnocení práce:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou:

velmi dobře

Otázky k obhajobě:

V závěru píšete, že limitujícím faktorem Vaší práce byl relativně nízký počet respondentů (n = 113) a že většího souboru respondentů by bylo možné docílit oslovením většího počtu transplantáčnických center. Prosím, vyjmenujte transplantáčnická centra v ČR a uveďte celkové počty pacientů s transplantovanou ledvinou za kalendářní rok.

Z čeho vyvozujete své tvrzení, že by se oslovením transplantáčnických center podařilo vyrovnat rozdíl v zastoupení mužů a žen ve Vaší studii? Existují v ČR transplantáčnická centra zaměřená pouze na transplantace ledvin u žen a jiná na transplantace ledvin u mužů? Kolik (za rok) v ČR proběhne transplantací ledvin u mužů a kolik transplantací ledvin u žen?

Co byste, s odstupem času a na základě získaných zkušeností, při zpracování práce dnes udělala jinak?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Hlavní závěry práce doporučuji vhodnou formou odprezentovat odborné veřejnosti.

Datum: 14. května 2023


PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

podpis vedoucího práce