

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: **Tereza Šmídová**  
Téma práce: **Soudní přezkum rozhodnutí orgánů právnických osob**  
Rozsah práce: **61 stran vlastního textu**  
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 12. 11. 2023**

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autorkou zvolené téma pokládám za stále aktuální přinejmenším ze dvou důvodů. Jednak má značný význam v aplikační praxi, neboť přijímání a někdy i zpochybňování rozhodnutí orgánů právnických osob (typicky valných hromad či členských schůzí) je v podmínkách současné české ekonomiky důležitým a častým jevem. Jednak nelze mít za dořešené ani jeho legislativní a judikaturní pojetí, zejména zakotvení mezi zvláštní (s určitou výhradou nesporná) řízení včetně nevýhod, které to přináší.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, vyžaduje orientaci v institucích civilního procesu i zejména obchodního práva, jakož i dobrou představu o tom, jak se teoretické instituty promítají v aplikační praxi. Vzhledem k nikoli empirickému pojetí není práce náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska je nezbytné vyjít z analýzy i syntézy, což autorka činí vhodným způsobem. Zajímavým by mohlo být zapojení komparativní metody, nicméně takový širší záběr by pochopitelně vedl ke značnému rozšíření rozsahu diplomové práce.

## 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna, vedle úvodu a závěru, do čtyř nosných kapitol textu. Autorka nejprve podává základní vymezení pojmu své práce a rozlišení zdánlivosti a neplatnosti rozhodnutí. Dále se stručně zabývá zařazením soudního přezkumu do rámce nesporných řízení. Těžištěm práce je především třetí kapitola, v níž se podrobněji zabývá průběhem příslušného soudního řízení, včetně vymezení jeho účelu, povahy, účastenství aj. Průběžně se zabývá i tím, kde vznikají různé problematické momenty, například právě v pojímání účasti v řízení či v účincích soudního rozhodnutí (*ex tunc/ex nunc*, zdánlivost versus neplatnost), přičemž v tomto směru na třetí kapitolu plynule navazuje čtvrtá, která právě akcentuje vybrané sporné otázky. Jednotlivé kapitoly jsou strukturovány přirozeně a logicky. Práce obsahuje další standardní součásti (abstrakty, seznamy zkratk a zdrojů atd.). Z hlediska formálních kritérií práce splňuje, co se od tohoto typu kvalifikačních prací očekává.

## 4. Vyjádření k práci:

Práci považuji za obsahově zajímavou, přínosnou k danému tématu. Považuji za vhodné, že se diplomantka, i pod vlivem určitých praktických zkušeností, neomezila jen na popis, jakým způsobem zákonodárce a soudy přistupují k tomuto tématu, nýbrž se snaží tyto závěry analyzovat a kriticky diskutovat. Za důležité otázky pokládám, zda a případně jaký existuje veřejný zájem v oblasti soudního přezkumu rozhodnutí orgánů právnických osob, zda si

rozhodnutí orgánů zasluhují větší míru právní ochrany v podobě koncepce neplatnosti zakládané toliko rozhodnutím soudu a toliko *ex nunc* a zda právní úprava poskytuje adekvátní prostor pro uplatnění kontradiktorních zájmů různých aktérů (typicky: přehlasovaný společník na jedné straně a majorita společníků, kteří prosadili svou vůli při rozhodování, na straně druhé), kdy právnická osoba může reálně vystupovat spíše jen jako nástroj vůle majority.

Pokud by bylo možno uvažovat o nějakém významnějším rozšíření či hlubším propracování tématu autorkou v případě dalšího zájmu, otevírá se jednak prostor pro komparaci, a to nejen s tradičně srovnávanými středoevropskými právními řády, ale i s dalšími, přinejmenším z řad členských států Evropské unie, neboť u nich lze předpokládat nutnost čelit velmi podobným výzvám. Jiným možným směrem by mohlo být více zkoumat, třeba i formou empirického šetření, jakým způsobem se regulatorní pojetí skutečně aplikuje v praxi. Taková zkoumání by ovšem byla vhodnější spíše pro obsáhlejší práci formátu např. disertace.

**5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):**

Autorka v práci sleduje cíl objasnit povahu soudního řízení o přezkum rozhodnutí orgánu právnické osoby, poukázat na problematická místa právní úpravy a objasnit jejich aplikační dopad. Tento záměr lze v zásadě pokládat za splněný.

Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, které by svědčily, že by byla plagiátem či v jiném směru nesplňovala předpoklad originality.

Práce má logickou stavbu, práce se zdroji je vyhovující. S cizojazyčnými zdroji autorka nepracuje, nicméně svou práci nepojala komparativně, tudíž v tom nespátřuji podstatný zápor. Citace jsou prováděny standardním způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za přiměřenou tématu. Úprava práce, zejména formální, je vyhovující, jazyková a stylistická úroveň je dobrá, práce je napsána srozumitelně a jasně.

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Pokládá autorka za vhodné pojetí, že rozhodnutí orgánu právnické osoby se má pokládat za platné, dokud soud nevysloví jeho neplatnost?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:**

Práci předběžně navrhuji hodnotit „výborně“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 19. 11. 2023

**Tomáš Holčapek**