

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Šmídová
Téma práce:	Soudní přezkum rozhodnutí orgánů právnických osob
Rozsah práce:	61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	12. 11. 2023 (el. podoby) 04. 12. 2023 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána tím, že zákonodárce zařadil tato řízení do ZŘS, tedy do režimu řízení zvláštních/nesporných, což ovšem v aplikační praxi přináší určité problémy. Rovněž jde o problematiku, která je značně ovlivněna judikaturou, ani ta zatím nepřinesla konečné odpovědi na otázky, které praxe často klade.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvolené problematiky procesní právní úpravy jako celku, ale i úpravy hmotněprávní. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza, posléze využila i metody logické indukce a dedukce.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do čtyř kapitol. Jednotlivé kapitoly se pak dále přehledně člení na menší celky (zde jen výtku k tomu, zda podkapitola 4.3.2. s jednou větou dává smysl). Kromě těchto kapitol jsou zvlášť vyčleněny úvod a závěr, seznam použitých zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně názvu práce a klíčových slov. V úvodu seznamuje diplomantka čtenáře s vybraným tématem a s cílem, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Cílem práce je „komplexně objasnit povahu řízení (včetně poukázání na odlišnosti řízení o vyslovení neplatnosti a určení zdánlivosti rozhodnutí), popsat průběh, poukázat na problematická místa aktuální právní úpravy, vysvětlit jejich dopad na řízení a eventuálně navrhnout úpravu stávající zákonné úpravy, která by obtíže vyřešila, zároveň však zůstala věrná specifikům daného řízení.“ V kapitole první autorka popisuje soudní přezkum rozhodnutí orgánů právnických osob, a to v obecné rovině. Posléze se podrobněji věnovala procesním aspektům zvolené problematiky (kapitola druhá). Na toto pojednání pak navazuje kapitola třetí, která je těžištěm hodnocené práce. V této kapitole se diplomantka postupně zaměřila nejprve na zahájení řízení včetně pojednání o návrhu na zahájení řízení a posléze na jeho průběh. Před vlastní závěr práce pak autorka zařadila jako samostatnou kapitolu (čtvrtou) pojednání o problematických aspektech spojených se zvoleným tématem. Práce je ukončena závěrem, který je shrnutím obsahu práce.

Hodnocení oponenta: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i cíli, který si autorka vytyčila a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. K tomu jí napomohl vhodný výběr dílčích problémů, které nastínila a pokusila se najít jejich optimální řešení (např. hned na počátku vhodnost pojetí a zařazení daného řízení do režimu zvláštních/nesporných řízení, dále zda existuje veřejný zájem na soudním přezkumu rozhodnutí orgánů právnických osob, zda právní úprava poskytuje dostatečný prostor pro realizaci rozdílných zájmů všech účastníků apod.). Vlastní výklad tak opírá nejen o odbornou literaturu a argumenty judikatury, ale doplňuje ho o vlastní názory (např. na s. 15, 27, 34, 36, 44, 50, 59, 62, tedy konzistentně napříč celou prací). Z práce je zřejmé, že k těmto dílčím závěrům dospěla diplomantka nejen studiem odborné literatury a judikatury k danému tématu, ale i pomocí praktických zkušeností, které dokázala vhodně využít. Předložená práce je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby uceleného juristického výkladu. Lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Uvedenému vyjádření odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost zpracování tématu při	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument, který uvádí celkovou podobnost 14%, se 46 dokumenty obsahujícími shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 3%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 32 zdrojů obsahujícími shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 16 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 3 % a počínaje zdrojem č. 2 jde pouze o 1 % shodu. Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevypovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilujících teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice viz bod 3.).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury)	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně třiceti

včetně citací	odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. S ohledem na skutečnost, že neprováděla rozsáhlejší srovnání se zahraniční právní úpravou, nepracovala se zahraničními zdroji. Práce s literaturou je zcela postačující s ohledem na požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zvolené téma zpracovala zdařile. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Lze uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na zvolené téma nejsou součástí práce žádné grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na problematiku posouzení neplatnosti rozhodnutí v jiném řízení jako prejudiciální otázky.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 21. prosince 2023

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce