

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Sabina Škrobánková
Téma práce:	Řešení spotřebitelských sporů v oblasti pojištění se zaměřením na komparaci soudního a vybraných způsobů mimosoudního řešení sporů
Rozsah práce:	Deklarovaný autorkou 217 248
Datum odevzdání práce:	30.11.2023 - elektronická verze

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila originální a obsahově náročné vysoce aktuální téma. Aktuálnost tématu vyplývá mj. ze skutečnosti, že využívání metod mimosoudního řešení sporů (dále jen ADR) je v ČR relativně nízké. Každý výzkum, který zanalyzuje povahu, principy, přínosy a nevýhody je třeba vítat. Specifikum tématu, resp. náročnost zadání spočívá mj. i v nezbytnosti analyzovat povahu a činnost různých typů subjektů ADR.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu spočívá mj. v tom, že oblast pojištění, resp. výkon pojišťovnictví je sférou regulovanou jak právem veřejným, tak právem soukromým. Zvládnutí tématu tak vyžaduje výbornou orientaci v několika právních oborech současně. Ačkoli jde o téma ochrany soukromoprávních práv, resp. řešení sporů z nich vzniklých, bez znalostí veřejnoprávní i soukromoprávní regulace pojištění není možno téma zpracovat.

Deklarovanými metodami jsou především analýza právních norem a doktrinálních závěrů a následná syntéza a komparace různých systémů ochrany práv porovnáním některých jejich parametrů. Kromě toho používá autorka metodu deskripce a analyzuje rovněž judikatorní postoje. Zvolený přístup je s ohledem na povahu tématu vhodný.

3. Formální a systematické členění práce

Práce má dobré vnitřní systematické uspořádání, které rozsah tématu v zásadě pokrývá. Text je rozvržen do čtyř hlavních částí, které jsou dále podrobně členěny. Formální stránka práce je dobrá. Text je psán kultivovaným odborným jazykem.

4. Vyjádření k práci

Autorka si zvolila za svůj diplomový úkol nelehké a originální téma. Osobitě je rovněž jeho zpracování. Obtížnost zadání je mj. v tom, že (spotřebitelské) spory z pojištění nepředstavují jednu homogenní skupinu sporů, ale jsou vnitřně složitě diferencovány jak svou povahou, tak regulací dvojího typu (veřejnoprávní i soukromoprávní). Stejně tak není homogenní český systém mimosoudního řešení spotřebitelských sporů. Jeho recentní podoba je výsledkem mnoha faktorů z minulosti i působení evropského práva. Spotřebitel v ČR má tak možnost volit si v některých případech mezi několika typy ochrany práv (soudní i mimosoudní) a dokonce i v režimu spotřebitelského mimosoudního řešení sporů volit intervenci různých subjektů, tuto ochranu poskytujících.

Práce se postupně věnuje vymezení základních pojmů. Zde autorka opomněla jeden z relevantních zdrojů (Kometář k OZ, WoltersKluwer a v něm komentář autor K.Haase k pojistné smlouvě). Autorkou uváděná pojmová vymezení jsou tak neúplná. Není zcela vyjasněn vztah mezi pojmy pojišťovnictví a pojištění.

Následně se pak autorka věnuje právnímu rámci spotřebitelských sporů. V této partii je největší slabinou úvaha autorky o typologii sporů z pojištění. Výklady dopadají jen na spory z životního pojištění a zcela opomíjejí nejčastější typy sporů z pojištění neživotního (tj.

spory o pojistné, spory o pojistné plnění a spory ohledně správy pojištění – zejm. zánik pojištění, komunikace pojistitele při likvidaci apod.). Důkladný je naopak výklad ohledně povahy ochrany práv poskytované správními orgány. Autorka zde správně uvádí postoje Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu.

Kvalitní obsahově i formálně je uspořádání výkladu, kterým autorka rozebírá principiální rozdíly soudního a mimosoudního řešení sporů. Podobně lze hodnotit i partii věnovanou vybraným aspektům jednotlivých typů ochrany práv. Autorka zde přehledně a jasným komparativním přístupem konfrontuje postupně mj. způsoby zahájení, právní pomoc, průběh, zjišťování skutkového stavu a meritorní rozhodování v nich. Oceňuji, že se autorka zaměřuje na nejpodstatnější prvky, které jednotlivé režimy řešení sporů charakterizují, a tudíž i odlišují a dále pak to, že autorka zde uvádí dílčí závěry svých analýz a výklad je tak strukturovaný a přehledný.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma bylo výkladu pokryto a vyčerpáno. Záměrem byla komparace a tu autorka provedla.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systém Theses uvádí 3% shody Turnitin 22%, s nejdelším shodným řetězcem slov 52, k čemuž nechť se autorka vyjádří k rámci obhajoby.
Logická stavba práce	Přehledná. Text je rozvržen vyváženě a věcně správně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se (s výhradou uvedenou shora) opírá o solidní okruh pramenů, které jsou řádně uvedeny. Cizojazyčné použity nejsou, což však vzhledem k zaměření tématu nelze považovat za zásadní nedostatek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka prokazuje schopnost hlubší analýzy v některých otázkách zvolené oblasti (viz např. otázku pravomoci správních orgánů rozhodovat soukromoprávní spory). Na jiných místech práce - např. typologie sporů z pojištění - je analýza jen na povrchu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má solidní grafickou úroveň. Tabulky a grafy zařazeny nejsou.
Jazyková a stylistická úroveň	Odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jakým postupem se řeší situace, kdy je návrh na mimosoudní řešení sporu podán spotřebitelem k ČOI a následně KO ČAP současně, ale ČOI podnět řeší poradensky?

Je podle názoru autorky vhodné spojovat řešení sporu s udělením sankce podnikateli?

Měl by mít právo iniciovat ADR i podnikatel?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 23.12.2022

Prof. JUDr. A. Macková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce