

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Sabina Škrobánková
Téma práce:	Řešení spotřebitelských sporů v oblasti pojištění se zaměřením na komparaci soudního a vybraných způsobů mimosoudního řešení sporů Řešení spotřebitelských sporů v oblasti pojištění se zaměřením na komparaci soudního a vybraných způsobů mimosoudního řešení sporů
Rozsah práce:	217 248 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Vybrané téma je podle mého soudu ve výběru diplomových prací dost málo frekventované, proto je bezesporu tématem novým. S ohledem na poměrně krátkou úpravu zejména Kanceláře ombudsmana i novelizace zákona o finančním arbitrovi, je téma i dost aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma pojišťovnictví je konglomerátem řady oblastí z práva soukromého, ale i veřejného, práva hmotného i procesního. V práci stojí vedle sebe komparatistika řešení spotřebitelských sporů orgány veřejné moci i mimosoudně s různým výstupem z hlediska vymahatelnosti přiznaného práva. Proto je téma již z této stránky dost náročné. Diplomantka volí metodu analýzy i syntézy a komparace. Práce obsahuje vždy určité dílčí výstupu, kterou jsou vždy logicky a věcně zdůvodněné.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 4 hlavních částí. V první části jsou stručně vymezeny základní pojmy bez nichž nelze dále pracovat ( pojištění, smlouva, spotřebitel , podnikatel atd.). Část druhá je věnována procesnímu rámci řešení sporů. Část třetí obsahuje vedle procesních zásad i vybrané aspekty řešení sporů. Konečně část čtvrtá se zabývá procesním průběhem ( fázemi) řešení sporů. Stavba práce je logická a uvedené části na sebe navazují.

### 4. Vyjádření k práci

Myslím, že diplomantce se její závěr uvedený v úvodu práce velmi dobře zdařilo dosáhnout. Na celkem stručné platformě diplomantka dokáže srozumitelně a věcně vyjádřit své názory a myšlenky a je vidět, že její znalosti nejsou jen z oblasti právní teorie, ale jsou zda patrný i praktické zkušenosti, které práci oživují.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Plagiáty nezjištěny

Logická stavba práce	Viz část 3 posudku
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Užité prameny při tvorbě práce odpovídají pravidlům pro psaní diplomové práce
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám tyto poznámky :

- Jestliže je možné spotřebitelské spory řešit před finančním arbitrem, byť ne všechny, je otázkou, zda úplná negace spotřebitelských sporů v rozhodčím řízení byla prospěšná a rozumná ? Chtěl bych proto znát názor diplomantky na tento problém .
- Na straně 28 , kde se hovoří o pravomoci finančního arbitra udělovat sankce, se nabízí otázka, jakou povahu má finanční arbitr ve srovnání s rozhodcem ? Jak vyplývá z textu na straně 29, je arbitr současně i správním orgánem . Vytváří se zde velmi zvláštní konglomerát mezi soukromým a veřejným právem. Na jedné straně lze vynechat pravomoc orgánů veřejné moci, tj. soud a podrobit se řízení před arbitrem a na druhé straně vyloučení pravomoci soudu má i tyto veřejnoprávní dopady. Co si o tom diplomantka myslí ?
- Na straně 47 je citován § 21 odst. 7 ZFA, tedy možnost finančního arbitra poskytovat navrhovateli i hmotněprávní konzultace. Otázkou je, zda preference spotřebitele není na úkor nezávislosti arbitra. Rozhodce má takové poučení výslovně zakázáno, resp. bylo by narušením jeho nezávislosti. Jaký je názor diplomantky ?
- Prohlášení spotřebitele ( str. 48) pokládám rovněž za nesmyslné, neboť krom toho, když chybí, vede k zastavení řízení, ignoruje povahu nálezu arbitra jako exekučního titulu, kterým je i bez prohlášení.
- Strana 51 a 52: jestliže je podán návrh k ombudsmanovi opožděně , je odmítnut jako opožděný. Je tento úkon rozhodnutím pokud ano, co když není správné ?
- Na straně 58 je uvedeno, že účastníci řízení jsou vedle finančního arbitra subjekty řízení.. Pokládá diplomantka toho, kdo rozhoduje za účastníka řízení ?
- Strana 61 : Mohl by za spotřebitele jednat jeho zákonný zástupce ? Srovnání se soudem ?
- 

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne \_\_\_\_21.12. 2023\_\_\_\_\_

\_\_\_\_JUDr. Tomáš  
Pohl\_\_\_\_\_