

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Pošmurná
Téma práce:	Poučovací povinnost soudu
Rozsah práce:	123 757 znaků
Datum odevzdání práce:	14. 11. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma poučovací povinnosti soudu není nijak výrazně nové (to ostatně autorka sama v práci připouští), nicméně vzhledem k plánované rekonstrukci civilního procesu nabývá na aktuálnosti. Téma je velmi komplexní, neboť poučovací povinnost soudu se prolíná celým občanským soudním řádem. V rámci materiálního vedení řízení navíc téma úzce souvisí s koncentrací řízení.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma poučovací povinnosti soudu v civilním procesu představuje téma středně těžké obtížnosti. Vyžaduje sice náročnou práci s judikaturou, nicméně samotná právní úprava poučovací povinnosti není nijak zvlášť obsáhlá i přesto, že se prolíná celým občanským soudním řádem.

Primární a zároveň převažující metodou použitou v práci je metoda deskriptivní. Autorka rovněž místy v práci používá metodu analýzy a dedukce. Škoda, že autorka v práci nepoužila i metodu komparace s některou cizí právní úpravou, např. slovenskou, která již prošla komplexní rekonstrukcí občanského soudního řádu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do čtyř kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první představující historický vývoj institutu poučovací povinnosti soudu. V kapitole druhé autorka představuje současnou právní úpravu poučovací povinnosti. V kapitole třetí autorka pojednává o poučovací povinnosti soudu ve sporném řízení, kdy zatímco v první části této kapitoly je představena obecná poučovací povinnost, v druhé části je obsaženo pojednání o poučovací povinnosti ve zvláštních procesních situacích. Kapitola čtvrtá je věnována poučovací povinnosti soudu v nesporném řízení. Diplomová práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla za cíl práce „zodpovědět otázku, jak by měl soud účastníky poučovat, jak moc individualizovat přístup s jednotlivými poučeními a jaké jsou následky ve chvílích, kdy soud tuto povinnost nesplní.“

V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „ačkoliv se jedná o důležitý institut v civilním řízení, který rozhodně na základě historických zmínek a vývoje, není žádnou novinkou, tak se stále rozvíjí, ať už prostřednictvím novel o. s. ř., které se snaží poučovací povinnost a znění poučení dostatečně specifikovat, nebo na základě soudcovského výkladu, tedy judikatury, která doplňuje některá slepá místa, na která zákonodárce zapomněl, či dokresluje specifickou poučovací povinnost, aby tak nižší soudy v průběhu řízení nedělaly v poučení chyby a byl splněn účel, za kterým poučovací povinnost byla v civilním řízení zavedena.“ Takto formulovaný závěr je bohužel velmi obecný bez vlastních konkrétních hodnotících úvah a případných úvah de lege ferenda.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka splnila svůj diplomový úkol.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Celková podobnost dle systému Theses činí 34%. Celkové procento podobnosti v rámci systému Turnitin činí 25%.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Pouze místy je citace dotčené právní úpravy nedostatečná, např. na str. 22 práce „dle § 116 odst. 3“ či na str. 21 práce „§ 32 odst. 3.“ Práce s právními prameny je uspokojivá. V této souvislosti nelze nepoukázat na to, že v kapitole historický vývoj není uveden ani jeden odkaz na použitou literaturu. Autorku však lze pochválit za práci s judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	I přes hraniční rozsah práce je hloubka provedené analýzy dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň zpracování je přiměřená. Autorce lze však vytknout četné nepřesnosti a neobratná vyjádření, např. „za řešení zákonodárců na průtahy civilního řízení“ na str. 1 práce či „přípravné řízení“ na str. 4 práce či „například u absence poučení o možném poučení ve věci“ na str. 45 práce. Rovněž tvrzení autorky na str. 3 práce, že „na rozsah poučovací povinnosti nemá vliv to, zda je účastník zastoupen advokátem či nikoliv“, není zcela přesné (viz např. § 118a odst. 4 o. s. ř.). Tvrzení autorky na str. 32 práce „i s tímto ustanovením se váže pravidlo, že pokud nebylo účastníkům soudem poskytnuto poučení o formální podstatě koncentrace, které by mělo obsahovat informace o tom, kdy má podle zákona koncentrace nastat, v ten moment už účastník, proti kterému toto poučení směřuje, ztrácí možnost uvádět další skutečnosti a důkazy“ je nedokončené. Konstatování autorky o charakteru lhůty uvedené v § 118b o. s. ř. na str. 32 práce také není zcela přesné s ohledem na doslovnou dikci § 118b o. s. ř. umožňující soudu poskytnout účastníkovi lhůtu k doplnění skutkových tvrzení a důkazních návrhů.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala ještě dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce je však vzhledem k popisnosti práce a četným nepřesnostem ve vyjadřování velmi omezený.

**Při obhajobě diplomové práce navrhuji zodpovědět následující otázky:**

- 1) Hraje při poučovací povinnosti soudu roli to, zda je účastník zastoupen advokátem či nikoliv?
- 2) Jak se odlišuje poučovací povinnost soudu v rámci formálního vedení řízení a materiálního vedení řízení.
- 3) Uvést konkrétní úvahy de lege ferenda na poli poučovací povinnosti soudu.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 27. prosince 2023

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D LL.M

vedoucí diplomové práce