

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Irena Urbanová
Téma práce:	Úpadek finančních institucí
Rozsah práce:	115 118 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o přepracovanou práci, když výrokem komise při obhajobě nebyla práce obhájena a bylo diplomantce doporučeno, aby práci přepracovala. Proto v této části jen odkazuji na svůj předchozí posudek.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody.

Zde opět zčásti odkazuji na svůj předchozí posudek. Diplomantka se pokusila práci přepracovat zejména zařazením některých nových částí, především popisného uvedení snad jediného příkladu aplikace této části IZ na našem území, což práci oživilo. Pokusila se rovněž na dvou místech srovnat českou a německou právní úpravu této problematiky.

3. Formální a systematické členění práce

Zčásti opět odkazuji na svůj předchozí posudek. Diplomantka se i nyní řídila systémem úpravy v IZ, ale některé části přidala, takže se mi členění práce i ve svém výstupu jeví lepším než bylo předchozí.

4. Vyjádření k práci

Je problémem zvolit téma práce, které je v praxi, ale i v teorii celkem nevyzkoušené. K tomu přistupují i omezené zdroje při psaní práce, kde krom komentáře k IZ a několik internetových článků nic jiného není. Diplomantka se nezbavila praxe uvádět odkazy na citované předpisy pod čarou a neuvádí je v textu práce, nicméně to nepokládám za nějakou frapantní chybu. Práce je průměrná, většinou i nadále spíše popisná, byť obsahuje vylepšení a rozhodně působí lepším dojmem než původní verze práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vcelku dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Skutečnost, že se jedná o přepracovanou práci, se projevila i v poměrně vysokém procentu plagiátorství. Po předchozích zkušenostech to však za chybu práce nepokládám, ale spíše za chybu hodnotícího systému, který nemá vypovídací schopnost
Logická stavba práce	Viz část 3
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	průměrná
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	průměrná

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	odpovídající
Jazyková a stylistická úroveň	odpovídající

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Na straně 7 je vedeno, že tato problematika se týká v největší míře spotřebitelů, nicméně z hlediska pestrosti úpravy nejsou zde jen „strádalové“, ale i podnikatelé a obchodníci cennými papíry.
- Na straně 9 by to chtělo zdůraznit, že zákon dává ČNB procesní a nikoliv věcnou legitimaci k podání insolvenčního návrhu
- Na straně 10 se hovoří o tom, že v případě, že je podán insolvenční návrh, nemá zákonné účinky, ale až po stanovisku ČNB. Kdo jej podává? Dlužník? Některý z věřitelů?
- Na straně 14 a 15 se hovoří je procesní zvláštnosti, kdy osoba likvidátora se stane prvním insolvenčním správcem. Zároveň to musí být osoba, která je zvláštním insolvenčním správcem? Existuje nějaká úprava jmenování takového likvidátora? Může být tedy likvidátorem i jiná osoba bez takového oprávnění?
- Na straně 16 je uveden zástupce správce, který nemusí ani jako správce zapsán. Musí ale taková osoba splňovat požadavky na kvalifikaci správce?
- Na straně 17 se hovoří o pravomoci správce konat na území mimo EU. Čím je jeho pravomoc dána? Mezinárodní smlouvou?
- Strana 21: podáním žaloby není spor zahájen, ale jejím doručením soudu
- Jak se promítne mimosoudní dohoda mezi věřitelem a správcem do řízení? Opravou či úpravou sporné pohledávky?
-

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce i přes výhrady doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 21.12. 2023

Pohl JUDr. Tomáš