

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta:	Martin Prokeš
Téma práce:	Prevence v občanském zákoníku
Rozsah práce	69 stran (cca 90 normostran)
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2023
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Prevence představuje jednu ze základních funkcí deliktního práva, širěji ji pak lze řadit mezi stěžejní koncepty civilního práva. Bez nadsázky je možné prevenci označit za téma vždy aktuální, a to s ohledem jak na její význam, tak i na vývoj jejího pojetí v legislativě, judikatuře i doktríně. Téma je tak pro účely diplomové práce vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze označit za poměrně náročné, neboť je ze své povahy široké a zároveň hluboké; před diplomanta klade úkol vyhledat a analyzovat naplňování prevenční funkce v celku civilního práva, a vedle dobré znalosti právní úpravy, judikatury a doktríny také v dostatečné míře porozumět fundamentu fungování soukromého práva. Přestože diplomant o metodách výslovně nehovoří, lze konstatovat, že v práci byla využita metoda deskriptivní, analytická a komparativní (synchronní i diachronní).

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do pěti kapitol, které se (s výjimkou kapitoly páté) dále rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. Diplomant představuje pojem prevence v různých jeho významech, jeho historický vývoj, úpravu v platném občanském zákoníku (včetně srovnání s právní úpravou předchozí), komparuje úpravu prevence s právem

zahraničním (anglickým, německým a rakouským) a ve zvláštní závěrečné kapitole přináší (nutno říci, že velmi stručný až nahodilý) přehled vybrané české judikatury.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou až delší. Diplomant vypracoval relativně komplexní pojednání na téma, kterému se s ohledem na jeho teoretický i praktický význam nedostává tolik doktrinální pozornosti, kolik by snad zasluhovalo.

Na úrovni závěrečné práce není větším problémem, že autor materii sice analyzuje, avšak nepřináší příliš vlastních kritických komentářů a závěrů, ani že práce ve výsledku působí spíše deskriptivně.

Významnější potíží je, že autor nenaplnuje v dostatečné míře cíle, které si sám v úvodu práce klade. Tyto cíle jsou v posudku citovány níže. Nyní předešleme, že pojetí prevence v platném civilním kodexu jakožto první cíl práce je v práci představeno dostatečně. Porovnání prevence v českém právu a ve vybraných zahraničních právních řádech, tj. druhý cíl práce, je nicméně problematické. Kvalita komparativní kapitoly je totiž v jistém smyslu diskutabilní zejména proto, že je natolik stručná, až se stává poněkud povrchní, a rovněž pro omezené skutečné srovnání s českou úpravou. Konečně pak třetí cíl práce, vymezení prevence v judikatuře, naplněn spíše není. Diplomant v textu práce prakticky ignoruje judikaturu, kterou pak sice shrnuje v závěrečné páté kapitole, avšak činí tak ve smyslu velmi úzkého výběru, který není bližším způsobem odůvodněn a ze kterého zejména neplynou prakticky žádné obecné závěry. Jde tak pouze o dílčí ilustraci problematiky, což ovšem nelze považovat za vhodný způsob práce s judikaturou u tématu tohoto typu.

S ohledem na uvedené (a rovněž na významnější formální nedostatky práce, opět viz níže) navrhuji práci hodnotit stupněm dobře, příp. snad velmi dobře v případě kvalitní obhajoby práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v úvodu práce (s. 5) výslovně definuje tři cíle práce: „ <i>Prvním cílem je již zmíněné vymezení současného pojetí prevence v NOZ v závislosti na historickém pojetí pojmu prevence. Druhý cíl spočívá v porovnání českého pojetí prevence v NOZ s pojetím prevence v obdobných zákonících v anglickém, německém a rakouském právním prostředí. Třetím cílem práce je vymezení současného pojetí prevence v judikatuře právních rozhodnutí a na základě kterých lze exemplifikovat, jak je prevence z NOZ aplikovaná v praxi.</i> “ První z těchto cílů byl nepochybně naplněn;
--------------------	---

	druhý byl naplněn zčásti; třetí pak jen velmi dílčím způsobem, spíše však nikoli.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil adekvátního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i judikaturu. Drobným formálním nedostatkem je opomenutí judikatury v seznamu zdrojů. Větším problémem je, že skutečné zastoupení judikatury je až zarážejícím způsobem skromné. Použity jsou také zdroje německojazyčné a anglickojazyčné, byť v míře, která je s ohledem na zahrnutí komparativní kapitoly pouze velmi základní. S citacemi diplomant pracuje správně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je prostoupena kritickou analýzou zvoleného tématu odpovídající závěrečné práci tohoto stupně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce odpovídá požadovanému standardu pro diplomové práce. Velmi drobný formální problém spočívá v tom, že stránky uvedené v obsahu neodpovídají skutečnému stránkování v textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou i stylistickou úroveň práce lze ještě považovat za přiměřenou závěrečné práci tohoto stupně, byť s většími výhradami. Práci zatěžují časté překlepy. Rovněž se často objevují nepřehledné či poněkud stylisticky „kostrbaté“ formulace. Autor místy používá pojmy, které nejsou zcela vhodné (např. je otázkou, nakolik dnes ještě dává smysl hovořit o „novém“ občanském zákoníku). Místy dochází k určitému zmatení, spíše snad z nepozornosti, které ovšem v některých

	případech až narušuje srozumitelnost textu (např. použití výrazu <i>ex ante</i> i tam, kde ve skutečnosti jde o prevenci <i>ex post</i> , na s. 19). Také rozdělení textu do odstavců není vždy ze stylistického hlediska vhodné.
--	---

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením dobře, příp. velmi dobře v případě velmi kvalitní obhajoby práce.</b>
---	--

Uveďte prosím, kterým konkrétním řešením v některém z komparovaných právních řádů by se mohl český zákonodárce, případně česká judikatura, nejvíce inspirovat, popřípadě naopak, v čem spatřujete největší nedostatek těchto právních řádů oproti právu českému?

Jakou má dle Vašeho názoru prevence *ex ante* relativní váhu oproti kompenzační funkci povinnosti k náhradě škody? Mohou se tyto funkce dostat do rozporu, a pokud ano, kterou z nich je třeba upřednostnit?

V Praze dne 28. 12. 2023

---

vedoucí práce