



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Martin Prokeš
Identifikační číslo studenta: 16907186

Typ studijního programu: magisterský
Studijní program: Právo a právní věda
Studijní obor: Právo
ID studia: 411291

Název práce: Prevence v občanském zákoníku
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

Oponent(i): doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Datum obhajoby: 05.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Diplomant krátce představil svou diplomovou práci a důvody, pro které si své téma vybral. Diplomant se na otázku předsedy komise snažil vyjádřit ke komparativní kapitole své práce, kdy právní úpravu v anglickém právním řádu nedokázal nijak popsat a přiblížit. Diplomant omlouval svou neznalost tím, že tuto kapitolu své diplomové práce psal již před několika lety. Dále diplomant zhodnotil, že prevenční klauzuli v českém právním řádu hodnotí jako neurčitou, avšak nedokázal říci, z jakého důvodu k takovému závěru dospěl. Diplomant byl komisí dotázán, jaké problematické aspekty u prevenční povinnosti v českém právním řádu nyní vidí, na což nedokázal odpovědět. Konzultant práce dodal, že diplomant u něj nepodstoupil jedinou relevantní konzultaci a neměl tedy možnost práci nijak vést. Diplomant byl dotázán na v práci jím používaný pojem "majitel", což zpětně diplomant hodnotí jako nesprávné označení.

Diplomantovi byla položena otázka oponentky (z oponentského posudku), týkající se omluvitelného vzrušení mysli v kontextu okolností vylučující protiprávnost. Na otázku nedokázal samostatně odpovědět. Oponentka při svém vyjádření a hodnocení k práci odkázala na oponentský posudek a vytkla zejména práci s neaktuální judikaturou. Konzultant položil otázku ze svého posudku, a to kterým konkrétním řešením fungujícím v zahraničních právních řádech, by se mohla česká právní úprava inspirovat. Diplomant krátce zhodnotil přednosti německé právní úpravy, avšak nedokázal zodpovědět otázku, v čem se česká a německá právní úprava prevenční povinnosti liší. Dále byl diplomant konzultátem práce

dotázán, ve kterých konkrétních oblastech lidské činnosti vidí praktické uplatnění zásady generální prevence (aplikační rámec). Diplomát odpověděl, že tato zásada prostupuje celou společností, avšak nedokázal nic bližšího říci a omluvil se, že neví. Diplomant byl na závěr dotázán oponentkou na zdroj citovaný ve své diplomové práci, a to konkrétně autora označeného diplomantem opakovaně jako "Pasko". Diplomant nedokázal odpovědět o koho se jedná. Dle vedoucího práce se pravděpodobně jedná o Mgr. Martina Paška z Krajského soudu v Ústí nad Labem, jehož jméno diplomant nesprávně citoval.

Komise hodnotí, že nebyla přesvědčena o původnosti práce, diplomant má zásadní neznalosti a není přesvědčena o původnosti práce. Diplomovou práci je třeba zásadně doplnit, doplnit do práce poznámky z posudku konzultanta a oponenta a rošířit samostatnou znalost diplomanta tohoto tématu.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a (4)

Předseda komise:

prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
(přítomen)