

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|   |
|---|
| <b>Jméno diplomantky:</b> Kateřina Stiborová  |
| <b>Téma práce:</b> Hromadné žaloby  |
| <b>Téma práce anglicky:</b> Class actions   |
| <b>Rozsah práce:</b> 56 stran vlastního textu (celkem v počtu 141 112 znaků včetně mezer)                     |
| <b>Datum vypracování práce (uzavření rukopisu):</b> 29. 11. 2023 (odevzdání práce v el. podobě: 29. 11. 2023) |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantkou vybrané téma dipl. práce kvituji, neboť hromadné žaloby představují *de lege lata* v civilním procesu problematiku aktuální. Nejprve to byla příprava a předložení věcného záměru zákona o hromadném řízení, jenž vyvolal širokou diskusi nad potřebností, jakož i vhodností navrhované úpravy, aby to samé později způsobil samotný návrh zákona, který vláda ČR v srpnu 2023 také schválila. Působnost zákona se přitom omezila pouze na vztahy mezi spotřebiteli a podnikateli, přičemž jiné nároky nebude možné v hromadném řízení uplatňovat; spotřebitelé se tak budou muset do hromadného řízení aktivně přihlásit, byla tedy zvolena varianta opt-in. Vzhledem k množství problémů může zpracovaný text práce přispět k řešení nových či staronových otázek, jako např. ohledně metody vedení hromadného řízení (opt-in vs. opt-out), či zda lze v hromadném řízení vůbec připouštět žaloby na plnění atd.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma hodnotím jako náročné, a to vzhledem k dostupnosti pramenů. Hromadné žaloby mají svůj základ v class actions (tj. v americkém právu), a v evropských právních řádech, kde se objevují zhruba od 60. let minulého století, jsou upraveny v různých modalitách. Proto neexistuje jednotný jejich model, odlišná je rovněž terminologie i doktrinní přístupy k ní. S ohledem na nedostatek zkušeností s hromadným řízením v české právní úpravě je pro relevantní zpracování problematiky nezbytné využít poznatků ze zahraničních právních úprav. Diplomantka v tomto směru zacílila na polskou právní úpravu hromadných žalob, k tomu srov. kap. 3 (str. 38 a násl.). Co se týče metodologie, pak diplomantka postupovala od obecnějších teoretických základů po hodnocení již existujících i vznikajících právních norem a analýzu důvodů jejich vzniku. Zřetelná je přitom popisně-rozborná pracovní metoda, když vlastní popis převažuje nad vlastním názorem diplomantky.

## 3. Formální a systematické členění práce:

Formální stránka práce je dobrá, citace zdrojů odpovídá standardům. Práce je strukturována celkem do čtyř (4) kapitol (vyjma úvodu a závěru), které na sebe navazují. Pozornost byla nejprve věnována obecně hromadným žalobám, jejich účelu a pohledu základních zásad civilního procesu a hromadných žalob v kap. 1, str. 3 a násl. Dále diplomantka rozebrala současnou právní úpravu a návrh zákona o hromadném občanském řízení soudním v kap. 2, str. 17 a násl., aby se následně v kap. 3 věnovala právní úpravě hromadných žalob v Polsku (str. 38 a násl.). Úvahy *de lege ferenda* jsou obsaženy v poslední kap. 4 na str. 50 až 54, ve

kterých diplomantka prezentuje návrhy, které by podle jejího názoru mohly být předmětem změn současného návrhu zák. o hromadném občanském soudním řízení (srov. konstatování diplomantky na str. 50). Závěry na str. 55 až 56 již navazují na dostupné prameny, z nichž diplomantka při zpracování práce čerpala.

#### **4. Vyjádření k práci:**

Diplomantka si v úvodu práce nestanovila cíl práce, který je nelogicky uveden až v abstraktu na úplném konci diplomové práce. I když cíl je poměrně obecný a široký, je zřejmé, že se jej diplomantce podařilo převážně splnit. Práce je z větší části spíše popisná, přičemž toho neobsahuje více, než by si čtenář mohl přečíst v dostupné literatuře. To úroveň práce srazilo. Za pozitivní však oceňuji rozbor polské právní úpravy a srovnání s českou právní úpravou, především přehlednou tabulku č. 1 na str. 47 až 49. Také jednotlivé úvahy *de lege ferenda*, zejména pak k otázce financování a možného způsobu financování hromadného řízení v podkap. 4.4 a 4.5 jsou přehledné a srozumitelné. Celkově shrnuji, že předložená práce prokazuje dostatečný zájem diplomantky o dané téma, které zpracovala na patřičné úrovni.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly využity (srov. zdroje k polské právní úpravě), citace odpovídají citační normě.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce obsahuje tabulku na str. 47 až 49.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Jaké konkrétní problémy jsou spjaté s hromadnými žalobami na peněžité plnění?

Ke které metodě vedení hromadného řízení (opt-in, či opt-out) se diplomantka přiklání, a to včetně uvedení důvodu(ů)?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:** Doporučuji.

**Navržený kvalifikační stupeň:** Práci předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 23. 12. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
vedoucí diplomové práce