

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Stiborová
Téma práce:	Hromadné žaloby
Rozsah práce:	141 112 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2023 (el. podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zpracované téma hromadných žalob je tématem moderním, odpovídajícím modernímu vývoji civilního procesu, zároveň je tématem poměrně aktuálním s ohledem na návrh transpozičního zákona o hromadném občanském řízení soudním. Celkově jde však o téma nikoli originální, nikoli nové, neboť v poslední době byla na toto téma publikována řada analytických prací v tuzemsku a jde o téma široce publikované v zahraničí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma hromadné žaloby je tématem střední náročnosti na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování. Diplomantkou použitá metoda především deskripce pak je metodou spíše jednodušší na ovládnutí, v některých částech pak diplomantka užívá metodu analýzy a případně syntézy poznatků, dále pak metodu komparace, které jsou již náročnější. Diplomantka vychází především ze znění právních předpisů a z české odborné literatury, zaměřené na obecnější otázky civilního procesu, ale i úzce profilované na hromadné žaloby, dále pak z české judikatury, kterou zpracovává spíše okrajově. Zahraniční literatura je využita zejména s ohledem na provedenou komparaci s polskou právní úpravou, což lze ocenit.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru členěna do čtyř kapitol, a to 1. Hromadné žaloby, 2. Současná česká legislativa a srovnání s návrhem zákona o hromadném občanském řízení soudním, 3. Právní úprava hromadných žalob v Polsku, 4. Úvahy de lege ferenda. Systematické členění a provázání práce lze hodnotit velmi kladně, práce je vhodně rozčleněna co do kapitol, ale i kapitoly jsou uvnitř nich samých členěny vhodně. Rovněž formální členění práce je náležité.

4. Vyjádření k práci

Diplomantkou předložená práce je poměrně velmi dobře zpracovanou deskriptivně-analytickou prací na téma hromadné žaloby. Lze úvodem ocenit její komparativní zaměření, rovněž zpracování nejprve obecných otázek, následně české právní úpravy (dosavadní i nové) a následně vhodné doplnění komparace s polskou právní úpravou a konečně nabídnutí názorů de lege ferenda. Hloubka provedené analýzy by však mohla být větší a diplomantka by mohla k nastíněným problémům zaujímat (častěji) vlastní

stanovisko. Podobně by pak diplomantka mohla provádět hlubší analýzu jednotlivých v literatuře se vyskytujících problémů, kde by odbornou literaturu a judikaturu měla užívat jako východisko pro své vlastní názory, které však na některých místech chybí. Jak již bylo naznačeno, srovnání s polskou právní úpravou a využití zahraniční literatury lze ocenit a považovat za jednoznačný přínos práce pro české prostředí. Pokud jde o závěry diplomantky napříč prací, jsou její závěry v zásadě plausibilní. Diplomantka používá náležitý právní jazyk, struktura práce i jednotlivých kapitol a odstavců je logická a přehledná. Celkově pak diplomantka svůj úkol splnila.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, věnuje se české právní úpravě a její komparaci s polskou právní úpravou.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka prací prokázala, že je schopna zvolené téma civilního procesu zpracovat samostatně, v systematické podobě. Oponent nemá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je velmi dobře logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol. Práce je koherentní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je velmi dobrá, způsob správné citace byl diplomantkou náležitě ovládnut. Práce velmi dobře pracuje se zahraniční literaturou a zahraničními právními předpisy (Polsko).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je obecně náležitá, avšak převažuje metoda destripce. Práce, co do analýzy české právní úpravy, by mohla a měla být hlubší, stejně jako předložené návrhy <i>de lege ferenda</i> by mohly být propracovanější; přínosná je pak komparativní část, avšak i z ní by mohly příležitostně vyplynout návrhy pro českou právní úpravu <i>de lege ferenda</i> . Hloubka analýzy by mohla být v některých částech větší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, prokazuje zvládnutí odborné terminologie.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- A. Zhodnoťte navrhovanou právní úpravu financování hromadných žalob v návrhu zákona o hromadném občanském řízení soudním, zejména s ohledem na financování třetí osobou. Jaké jsou její principy? Lze *de lege ferenda* uvažovat podle diplomantky o dalších způsobech financování, než je financování třetí osobou?
- B. Je návrh zákona o hromadném občanském řízení soudním spíše prospotřebitelský nebo propodnikatelský? Diskutujte.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	S ohledem na výše uvedené diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 22. 12. 2023

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
oponent