

## Oponentský posudek

Jméno diplomantky	Barbora Adamová
Téma práce:	Asistovaná reprodukce a právní problematika s ní související
Rozsah práce:	185 345 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2023 (datum odevzdání elektronické podoby) 04. 12. 2023 (datum odevzdání tištěné podoby)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Medicínské právo představuje novější obor práva. Medicínské právo však představuje obor, kterému je rovněž nezbytné věnovat pozornost. S ohledem na zásadní význam lidské důstojnosti a regulace zásahů do lidské integrity je nezbytné též právně analyzovat institut asistované reprodukce. S ohledem na novou právní úpravu soukromého práva a i právní úprava ohledně poskytování lékařské péče v České republice je možné téma hodnotit jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení občanského zákoníku a souvisejících předpisů. S ohledem a cíle práce se autorka musí vyhnout jen prostému popisu právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová, nejasná, nedostatečná či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod.

Strukturu práce považuji za vyhovující. Počet kapitol je vyhovující. Přiměřeně obsahově i rozsahem je obsah celé práce mezi jednotlivé kapitoly rozdělen. Autorka rovněž fakticky postupovala od obecného ke zvláštnímu, což je obvyklý a osvědčený postup.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla jako cíl „*především analýza právní úpravy problematiky asistované reprodukce jako poskytované zdravotní služby.*“ (str. 6).

Je zjevné, že se autorka seznámila nejen s relevantní českou právní úpravou, ale i s evropskou právní úpravou a i s právní úpravou řady zejména evropských zemí. Autorka současně zjevně zná i věcnou stránku dané problematiky, což je vždy přínosné i v rámci analýzy právní úpravy.

Je možné poukázat na řadu filozofických a právně-teoretických otázek, které autorka v práci položila a na které následně hledala odpověď. Jakkoliv je zřejmé, že na řadu otázek nepanuje shoda, autorka se však snažila zohlednit široké spektrum hledisek a názorů. V práci řádně cituje zdroje. Je nezbytné vyzdvihnout kvalitní poznámkový aparát.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila. Poukázala na sporné otázky (právně i filozoficky), vyjádřila vlastní názory a i navrhla vlastní právní úpravu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorčiným dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna od obecního ke zvláštnímu. Je třeba vyzdvihnout, že autorka ve velké části práce skutečně metodou analýzy a syntézy představuje vlastní stanoviska a poukazuje na právní řešení, která nejsou přijímána zcela jednotně. Toto však nepředstavuje vadu práce – u řady témat je názorová roztržičnost vlastností daného tématu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v dostatečné míře pracuje s českými zdroji. Zahraniční zdroje sice zcela neabsentují, ale mohly být zastoupeny v širší míře čistě právní prameny, a to i s ohledem na poměrně mezinárodní význam dané problematiky. Zejména mohla být představena podrobně stávající právní úprava určité země, ať již ze skupiny konzervativnějších zemí (autorka v práci poukazuje např. na Polsko či Rakousku) nebo naopak na právní úpravu velmi liberální (Španělsko), a to s odkazy na právní prameny z dané země.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně, když autorka poukázala na relevantní právní úpravu a i judikaturu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velikost textu i grafická úprava je obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je z hlediska jazykové a stylistické na dobré úrovni. V práci se téměř nevyskytují pravopisné chyby či překlepy.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### Připomínky:

Některá (i převzatá tvrzení) autorky jsou přinejmenším sporná:

„Dítě se stalo něčím, pro co se můžeme rozhodnout a na co si lze uplatnit nárok“ (str. 7) – dítě jako člověk je subjektem práva a v žádném případě není možné uplatňovat na dítě „nárok“ (tj. subjektivní právo).

„Nové technologie totiž v některých státech otevírají dveře i biologickému rodičovství homosexuálních párů či svobodných žen, ačkoliv dle přírodních zákonitostí by jim tato příležitost nabídnuta nebyla“ (str. 7).“ – přírodní zákonitosti nijak nevylučují biologické rodičovství svobodné ženy.

„Právo na bezplatnou zdravotní péči je zakotveno v čl. 31 Listiny základních práv a svobod, na kterou mají občané na základě veřejného pojištění na území České republiky právo.“ (str. 16) – čl. 31 bezplatnost váže na podmínky, které dále stanoví zákon. Toto právo nenáleží jen občanům České republiky, ale každému.

Autorka nezarovnala poznámky pod čarou do bloku, což není v souladu s typografickými pravidly.

### Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem se lze bránit proti postupu, kdy je počato dítě umělým oplodněním neprovdané ženě, a tato žena po porodu dítěte prohlásí, že dítě počaté umělým oplodněním potratila a narozené dítě po potratu počala s neznámým mužem přirozeným způsobem, ačkoliv tomuto tak není? Nevytváří zde stát možnost, že dítě fakticky nebude mít žádného „právního otce“? Jakou možnost případně má muž, který dál k umělému oplodnění souhlas, aby v této situaci byl určen jako otec dítěte?
- Autorka by se mohla vyjádřit k otázce tzv. „právu na dítě“ (viz str. 7 práce)
- Měl by být v právu České republiky (v návaznosti na nález I.ÚS 3226/16) nebo Evropské unie přijat právní předpis, který by upravoval uznávání zahraničního rodičovství, které sice není v českém právu obecně akceptováno (např. rodičovství dvou osob stejného pohlaví či např. rodičovství více než dvou osob), ale které je „v nejlepším zájmu dítěte“? Otázka je položena v návaznosti na nález sp. zn. I. ÚS 3226/16 ze dne 29. 6. 2017.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
Navržený klasifikační stupeň	<b>1</b>

V Praze dne 22. 12. 2023

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
oponent