

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta:	Štěpán Slovák
Téma práce:	Spojování státních příspěvkových organizací a organizačních složek státu v působnosti Ministerstva zdravotnictví ČR
Rozsah práce	49 stran (cca 74 normostran)
Datum odevzdání práce:	3. 12. 2023
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Spojování státních příspěvkových organizací ve zdravotnictví, ve smyslu optimalizace struktury poskytovatelů zdravotní péče, je v odborných kruzích velmi často považováno za proces do budoucna nevyhnutelný, má-li být kvalita zdravotního systému udržitelná. Z různých důvodů, zejména pak pro jeho politicky citlivou povahu, však není diskuse o tomto tématu příliš rozvinuta. Diplomant si tak vybral téma důležité a velmi aktuální, které je pro účely diplomové práce nepochybně vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je náročné. Vyžaduje dobré porozumění nesnadné problematice právní úpravy státních příspěvkových organizací a organizačních složek státu, jako i možnostem změn v této oblasti a jejich praktickým důsledkům. Přestože diplomant o metodách výslovně nehovoří, lze konstatovat, že v práci byla využita především metoda analytická a deskriptivní, částečně pak metoda komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do pěti kapitol, které se dále rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. Diplomant nejprve obecně představuje organizační složky státu, státní

příspěvkové organizace a státní podniky v působnosti Ministerstva zdravotnictví. Dále se již blíže zaměřuje zejména na státní příspěvkové organizace, které jsou poskytovateli zdravotních služeb, tyto organizace jednotlivě představuje a krátce se zamýšlí nad možnostmi jejich spojení. Závěrečná pátá kapitola je pak kasuistickou studií nahlížející z různých perspektiv možné spojení dvou velkých fakultních nemocnic v Brně. Rozsah kapitol není vyrovnaný, celkově je však struktura práce přehledná a logická. Práce je obohacena o devět vhodně zvolených příloh.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou. Diplomant vypracoval zajímavé pojednání o velmi aktuálním a významném, mnohdy však spíše potichu přehlíženém, tématu.

Nutno přitom konstatovat, že práce má významně přehledovou, kasuistickou povahu, v čemž paradoxně spočívá jak její přidaná hodnota, tak i její největší slabina. Autor se po teoretickém vysvětlení základních konceptů a právních institutů zabývá po jednom především poskytovateli zdravotních služeb, kteří jsou příspěvkovými organizacemi státu, a u každého se stručně a věcně zamýšlí nad vhodností jejich možného sloužení s jinou či jinými příspěvkovými organizacemi. V tomto smyslu je práce zajímavým přehledem aktuální situace v českém zdravotnictví s ohledem na zvolené téma. Oceňuji rovněž podrobnější kasuistiku zahrnou v kapitole páté (viz výše).

Zároveň je třeba uvést, že téma by bylo možné pojmout také způsobem, který by byl více nadčasový a lépe zobecnitelný; zejména by bylo možné hlouběji se zabývat základními otázkami, které autor sice většinou nepomíjí, ale představuje je pouze ve stručnosti, a to např. potřebou optimalizace sítě poskytovatelů zdravotních služeb s jejími faktickými, právními (a příp. i politickými) úskalími. Téma dále jako by si říkalo o provedení rozsáhlejší zahraniční komparace; opět lze konstatovat, že komparativní prvek v práci je přítomen, avšak spíše jen ilustrativně. I s ohledem na uvedené pak autor přináší spíše dílčí závěry, jakkoli je třeba pozitivně hodnotit jeho kritický přístup k možnostem slučování u každé z jednotlivých pojednaných příspěvkových organizací a organizačních složek státu.

Celkově pak práci hodnotím i přes některé uvedené výhrady kladně, a to především jako zajímavý impuls do velmi potřebné diskuse.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor vymezuje jako cíl práce následující položky (s. 1): „kritická analýza aktuálního právního stavu v oblasti organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací v přímé působnosti Ministerstva zdravotnictví (MZd)“, „relevantní podklad pro možné spojení v diplomové práci identifikovaných státních příspěvkových organizací či organizačních složek státu“;
--------------------	---

	jako i „označení subjektů, které jsou pro spojení nevhodné, ba naopak u nich lze uvažovat o zachování statusu quo či o privatizaci.“ Uvedené cíle byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil rozsáhlé základny pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i judikaturu, jako i výroční zprávy, statuty a další dokumenty úzce navázané na pojednávané subjekty. Zastoupeny jsou také zdroje anglickojazyčné a německojazyčné. Relativně menší zastoupení judikatury a periodických zdrojů je s ohledem na zvolené téma zcela pochopitelné a nelze je pokládat za nedostatek práce. Jen zcela na okraj lze práci lehce vytknout, že v textu nejsou zaváděny zkratky právních předpisů a v seznamu zkratek chybí v práci často odkazovaný zákon o majetku státu. S citacemi diplomant pracuje správně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je prostoupena kritickou analýzou zvoleného tématu odpovídající závěrečné práci tohoto stupně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce odpovídá požadovanému standardu pro diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. Práci nezatěžují zásadní gramatické chyby či překlepy. Ze stylistického hlediska lze práci vytknout pouze místy příliš dlouhé odstavce, jejichž rozdělení by učinilo text práce přehlednějším a čitelnějším.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně, nebo velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.
---	--

Vyjádřete se prosím blíže k otázce vhodnosti či nevhodnosti hypotetické přeměny fakultních nemocnic na nemocnice univerzitní, jak jsou známy z řady zahraničních zdravotních systémů.

Uveďte prosím konkrétně tři až pět právních problémů, které podle Vašeho názoru představují největší překážky pro spojování státních příspěvkových organizací a organizačních složek státu v působnosti MZ ČR, a stručně nastiňte směr jejich možného řešení.

V Praze dne 29. 12. 2023

vedoucí práce