

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Voborský
Téma práce:	Úroky z prodlení a smluvní pokuta v teorii a praxi
Rozsah práce:	125 112
Datum odevzdání práce:	2. 11. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Úroky z prodlení a smluvní pokuta jsou tradiční součástí závazkového práva s významným praktickým přesahem. V závazkových vztazích se s nimi běžně setkáváme a pojí se s nimi také bohatá rozhodovací praxe českých soudů. Odborná literatura se jim z těchto důvodů v minulosti již věnovala. Téma však stále považuji za aktuální. Pro jeho význam i neustálý vývoj judikatury (srov. např. významné rozhodnutí velkého senátu Nejvyššího soudu ze dne 11. 1. 2023, sp. zn. 31 Cdo 2273/2022) mám za to, že nadále vyvolává nové dosud nezodpovězené otázky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V práci je využita především metoda deskriptivní a analytická. S ohledem na množství použitých zdrojů a absenci relevantní zahraniční literatury považuji pojetí tématu spíše za méně náročné. Náročnost posiluje zejména snaha autora o postihnutí poměrně rozsáhlé rozhodovací praxe českých soudů.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru je práce členěna na tři hlavní kapitoly – první dvě se věnují zvlášť otázkám smluvní pokuty na straně jedné, a úroků z prodlení na straně druhé. Následuje třetí kapitola, v níž se diplomant zaměřuje na srovnání obou nástrojů soukromého práva. Bylo-li primárním cílem autora prozkoumat oba instituty a následně je navzájem porovnat, je možné toto formální a systematické členění označit za vhodně zvolené.

4. Vyjádření k práci

Práce se zaměřuje na velmi důležité instituty smluvního závazkového práva. Je vidět, že autor se v tématu dobře zorientoval a osvojil si základní principy, na nichž jsou smluvní pokuta i úroky z prodlení založeny. Vyzdvihnout je nutné, jakým způsobem autor pracuje s judikaturou českých soudů, nebo jeho důraz na aplikační praxi při sjednávání smluv. Je zřejmé, že diplomant se s tvorbou smluv již sám setkal.

Výhradu bych ráda uplatnila k tomu, že autor téměř vůbec nepracuje se zahraničními zdroji. V práci jsem našla pouze odkaz na jeden internetový článek ze zahraničí (jde v podstatě o slovníkové heslo s popisem jeho významu). Zaujalo mne to i proto, že autor sám v úvodu práce zmiňuje, že bude chtít prozkoumat i zahraniční zdroje.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil cíle, které si v úvodu předsevzal, tj. prozkoumat smluvní pokutu a úroky z prodlení a následně je navzájem porovnat – z pohledu teoretického i praktického. Mírně jsem v práci však postrádala „relevantní zahraniční literaturu“, o níž autor v úvodu hovoří.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Mám za to, že autor v práci postupuje samostatně a vyslovuje řadu vlastních myšlenek. Např. v souvislosti s novým rozhodnutím Nejvyššího soudu k otázce moderace smluvní pokuty ze začátku roku 2023.
Logická stavba práce	Adekvátní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Z českých zdrojů považuji práci se zdroji za adekvátní, oceňuji podrobnou analýzu judikatury. Práci však chybí srovnávací perspektiva, uvítala bych větší využití zahraničních zdrojů, o kterých autor hovoří v úvodu, následně jsem je však v práci až na jednu výjimku nenašla. Také mám za to, že autor nesprávně používá při citacích „In“, a to v případech, kdy cituje monografie.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přiměřená s ohledem na rozsah tématu a omezený rozsah diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a stylistické úrovni práce nemám zásadní výhrady. Drobné jazykové či stylistické nedostatky nebrání pochopení a čtivosti textu (např. chybějící interpunkce na str. 8 či str. 9).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant se opakovaně vrací k rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 2273/2022 a nutno podotknout, že většinou kriticky. Vidí autor nějaký prostor pro to, aby nedostatky, které vůči tomuto rozhodnutí v práci zaznívají, Nejvyšší soud v budoucí judikatuře zmínil či úplně odstranil?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 28. 12. 2023

JUDr. Anežka Janoušková, Ph.D.
oponent/oponentka