

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Adéla Tůmová
Téma práce:	Poručenství a poručenská rada
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 155.305 znaků vč. mezer, tj. 86,28 normostran)
Datum odevzdání práce (podle IS):	16. 11. 2023 (el. verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika poručenství, resp. ochrany zájmů dítěte, a to zejména zájmů majetkových, patří k aktuální problematice rodinného práva. Poukázat lze ostatně na nedávno intenzivně diskutovanou problematiku tzv. „dětských dlužníků“, kde příčinou vzniku tohoto negativního jevu byla jednoznačně nedostatečná ochrana majetkových zájmů dítěte, a to jak v právu hmotném, tak i v právu procesním. Otázka efektivního fungování poručenství (a poručenských rad) je tedy v případě dítěte svěřeného v poručenství otázkou velmi aktuální.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na zpracování vyhází z toho, že téma práce je vymezeno spíše úžeji. Již to samo o sobě zvyšuje náročnost tématu na jeho zpracování. Dále je náročnost tématu na úspěšné zpracování zvýšena tím, problematika poručenských rad (obdobně jako rad opatrovnických, z nichž se zde vychází) je v české nauce traktována spíše okrajově. Náročnost zpracování je zvýšena také tím, že autorka nehodlá rezignovat ani na historickou a komparační metodu práce (alespoň v určitém minimálním rozsahu).

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících znalostí, při čemž je možno čerpat pouze z omezenějšího okruhu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol, k čemuž je nutno přičíst úvod a závěr práce. Autorka volí osvědčený postup od obecného k dílčímu a od staršího k novějšímu. V kap. 1 nejprve vymezuje základní pojmy (rodič, dítě, rodičovská odpovědnost). V kap. 2 zařazuje stručný historický exkurz. Těžiště práce ovšem započíná v kap. 3, věnované poručenství a všem jeho klíčovým aspektům. V logické návaznosti je pak kap. 4 věnována poručenské radě. Komparační exkurz k francouzské právní úpravě je zařazen v kap. 5. V závěru pak autorka své poznatky přehledně shrnuje.

Hodnocení konzultanta: Jednotlivé tematické celky jsou voleny v logické posloupnosti, celková logická stavba práce je promítnuta také do dílčího členění jednotlivých kapitol, které je ve srovnání s podobnými pracemi vypracováno pečlivě a svědčí o hloubce zpracování tématu. Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

V úvodu je formulován cíl práce, kterým: „seznámit čtenáře s právy a povinnostmi, které jsou obsahem rodičovské odpovědnosti, institutem poručenství, jaká práva a povinnosti, která jsou obsahem rodičovské odpovědnosti, přecházejí na poručníka a taktéž je cílem seznámení se s poručenskou radou z hlediska její historie, smyslu, struktury a vývoje. Je rovněž cílem zjistit, jak jsou práva a povinnosti pro ustanovení poručníka a poručenské rady upravena v aktuálním občanském zákoníku a dalších předpisech. Poté je cílem porovnat tento institut s vybranou zahraniční právní úpravou.“ Zvolené systematické a formální členění práce je s to vést k naplnění autorkou vytyčeného cíle, stručně lze konstatovat, že je odpovídající.

Autorka předkládá čtenáři podrobně zpracované pojednání o poručenství a o poručenské radě. Kladně lze hodnotit, že nerezignovala ani na užití metody historické (kde pozornost věnuje zejména všeobecnému občanskému zákoníku). Stejně tak je pozitivní, že se autorka pokusila provést alespoň stručný exkurz do zahraniční (francouzské) právní úpravy. Zde ovšem podotýkám, že z textu je zřejmé, že autorka se potýkala s nedostatkem relevantních zdrojů pro svůj exkurz (odkazováno je pouze na text Code Civil). S tím souvisí také skutečnost, že v práci není použita žádná cizojazyčná literatura. Třebaže komparační metoda není (a nemusí) být vůdčí metodou celé práce, měla by diplomantka alespoň v minimálním rozsahu se zahraničními zdroji pracovat, což platí zvláště tehdy, je-li k dispozici množství online databází, v nichž lze např. relevantní časopiseckou literaturu dohledat.

Z hlediska formální stránky práce lze upozornit, že poručník se do funkce jmenuje, nikoliv ustanovuje (srov. např. název kap. 3 a též např. s. 24, 36) a poručenská rada se ustavuje, nikoliv ustanovuje, jak píše opakovaně autorka, stejně jako je ustavující (a nikoliv ustanovující) schůze (např. název kap. 4.2.1 a též např. s. 42, 43). Jedná se o lapsy sice formální, avšak nikoliv okrajové – vzhledem k velké provázanosti s těžištěm práce jde o základní terminologii tématu, takže by se takovéto nedostatky v diplomové práci vyskytnout neměly. Vedle toho lze podotknout, že hovořili autorka v úvodu práce o právech a povinnostech, které jsou obsahem rodičovské odpovědnosti, pak rovněž nedodrжуje zákonnou terminologii, neboť občanský zákoník staví v případě rodičovské odpovědnosti na první místo povinnosti až následně práva rodičů. Konečně lze podotknout, že autorka mohla v textu reflektovat novelu OZ č. 192/2021 Sb., která se dotkla také poručenství (a mohla zaujmout vlastní stanovisko k problematickým otázkám, které tato novela přinesla).

Celkově práci hodnotím jako standardní, a to ohledně logické stavby, komplexnosti a hloubky zpracování, nicméně vzhledem k některým nedostatkům (zcela absentující práce se zahraniční literaturou, nezvládnutí základní terminologie), navrhuji prozatím snížení hodnocení o jeden stupeň.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , v závěru vyslovila hodnocení, které má oporu v argumentaci v rámci textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce. Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 1425 stran, představující 76 dokumentů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost 20 %. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 3 %. Nakolik je v lidských silách a časových možnostech vyhrazených pro

	posouzení práce takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou citací právních předpisů, judikatury či profilující literatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 117 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 23 %. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 2 %. Po prostudování shod lze konstatovat, že tyto se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení, judikatury apod., které z povahy věci musí být shodné. Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (poznámkový aparát čítající 137 položek je veden co do podoby citací <i>lege artis</i>). Seznam použitých zdrojů je přehledný, autorka pracovala s více než 30 zdroji a s 12 judikáty. Vzhledem k úzkému zaměření tématu je tento počet ještě odpovídající požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů na jedné straně je pravděpodobně vyšší než na průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni, v práci lze však najít drobné jazykové a stylistické lapsy, srov. již výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Ručí dle autorky opatrovník za peněžité dluhy dítěte podle § 899a ve spojení s § 950 odst. 1 a § 942?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje
---	--------------	---

	požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 4. 12. 2023

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
vedoucí diplomové práce