

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomantky:	Adéla Tůmová
Téma práce:	Poručenství a poručenská rada
Rozsah práce:	155 305 znaků včetně mezer (dle prohlášení diplomantky – pozn. s ohledem na formát souboru vloženého do studijního informačního systému nebylo v možnostech oponenta přezkoumat pravdivost tvrzení o počtu znaků)
Datum odevzdání práce:	16. 11. 2023 (elektr. podoba); 04.12. 2023 (tištěná podoba)
Jméno a příjmení oponenta:	JUDr. Vít Lederer, Ph.D.

1. Stanovení cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu

Tématem předkládané diplomové práce je „Poručenství a poručenská rada“. Cíl práce, který si diplomantka vymezila, není příliš ambiciózní: „*seznámit čtenáře s právy a povinnostmi, které jsou obsahem rodičovské odpovědnosti, institutem poručenství, jaká práva a povinnosti, která jsou obsahem rodičovské odpovědnosti, přecházejí na poručníka a taktéž je cílem seznámení se s poručenskou radou z hlediska její historie, smyslu, struktury a vývoje. Je rovněž cílem zjistit, jak jsou práva a povinnosti pro ustanovení poručníka a poručenské rady upravena v aktuálním občanském zákoníku a dalších předpisech. Poté je cílem porovnat tento institut s vybranou zahraniční právní úpravou*“ (s. 1). V tomto ohledu není zřejmé, čím by měla diplomová práce dosavadní stav poznání obohatit. Diplomantka neuvádí důvody, pro které si výše uvedené téma zvolila a neurčuje ani základní výzkumné otázky, jimiž se hodlá zabývat. Nevysvětluje, proč považuje dané téma za aktuální a k jakým závěrům má její diplomová práce dospět. Samotný úvod je stručný. Je třeba poznamenat, že smyslem diplomové práce je mimo jiné ověřit schopnost studenta zamyslet se hlouběji nad zvoleným tématem, identifikovat možné problémy, nabídnout jejich řešení, zhodnotit kvalitu stávající právní úpravy, popř. předložit vlastní návrhy *de lege ferenda*.

2. Formální a systematické členění diplomové práce

Text předkládané diplomové práce je rozdělen do 5 hlavních kapitol. Po systematické stránce je přehledný. Nejen úvod, ale také závěr práce je však velmi stručný. Systematika práce odpovídá zvolenému cíli, neboť řešitelka postupuje od obecných otázek ke konkrétnějším. Těžiště práce se nachází ve třetí a čtvrté kapitole, ve kterých se diplomantka věnuje poručenství, resp. poručenské radě. Úroveň členění jednotlivých kapitol je v zásadě odpovídající. Někde však přesahuje standardní rozsah tří vnitřních podkapitol (viz kapitola 3). Obsah není vygenerovaný.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát

Řešitelka vycházela v předkládané práci z relevantních pramenů, jejichž výběr lze považovat za reprezentativní. Jejich rozsah je odpovídající. Vzhledem ke komparativnímu vhladu do francouzské právní úpravy je však s podivem, že diplomantka vůbec nepracovala s francouzskou odbornou literaturou. Vlastně se od řešitelky ani nedozvídáme, z jakého důvodu si právní úpravu poručenství ve Francii zvolila pro svůj srovnávací výzkum. Připomínku je nutné vznést také k tomu, že některé pasáže v textu nejsou ozdrojovány, ačkoli z daného kontextu je zřejmé, že původním zdrojem poznání jsou myšlenky jiných

autorů nebo samotné znění zákona. V poznámkovém aparátu se nepíše ISBN. Tento číselný identifikátor musí být naopak uveden u každého zdroje v závěrečném přehledu zdrojů, čemuž tak v předkládané práci není. V poznámkách pod čarou se v případě opakujících se stejných odkazů uvádí zkratka *Tamtéž* nebo *Ibid.* Diplomantka tak činí pouze někdy, což působí značně nekoherentně a nesprávně. Výtku mám také k tomu, že u hypertextových odkazů v poznámkovém aparátu se diplomantce mnohdy nepodařilo text urovnat do těsných mezer. Co se týče samotné práce se zdroji, diplomantka cizí názory a závěry spíše jen parafrázuje.

4. Jazyková a stylistická úroveň, formální úprava diplomové práce

Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi nízké úrovni. V textu (téměř na každé stránce) se nachází velké množství jazykových a stylistických vad a dalších nepřesností. Diplomantka se na některých místech vyjadřuje lidovým jazykem. Mnohdy se vyjadřuje nesrozumitelně a používá velmi neobratné jazykové formulace. Větné celky často neodděluje tečkou, ale jen čárkou, což činí text nesourodým, nepřehledným a pro čtenáře obtížně stravitelným. V řadě případů čárka naopak chybí tam, kde by být měla. Jde o velice častý jev, který se objevuje v souvětích.

5. Vyjádření k obsahu práce. Formulace vlastních závěrů. Úvahy de lege ferenda

Práce je bohužel silně popisná. To je ovšem jen odrazem způsobu, jakým si diplomantka vymezila svůj vědecký cíl. Diplomantka nabízí některé vlastní myšlenky. Tyto však nemají povahu hlubší právní analýzy. Jsou většinou spíše vyjádřením obecnějšího, až laického pohledu na věc. V textu práce se lze setkat také s některými nesrovnalostmi, které by mohly naznačovat, že diplomantka se neorientuje v základním východisku – v platné právní úpravě. Tak například, když mluví o „pozastavení rodičovské odpovědnosti“. To, co se pozastavuje, není rodičovská odpovědnost, ale její výkon! Závěr má v podstatě povahu abstraktu.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Je třeba poznamenat, že předkládaná práce je po kvalitativní stránce vzhledem k výše uvedeným připomínkám průměrná, ba spíše podprůměrná. Přesto se domnívám, že ještě splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto druhu a že by diplomantka měla dostat prostor k jejímu obhájení. Práci proto doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – *prospěla* s navržením stupněm hodnocení – *dobře*.

7. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mohla by se česká právní úprava poručenství něčím inspirovat ve francouzském právu? Pokud ano, tak čím? Pokud ne, tak proč? Bylo by vhodné zavést do českého práva institut rodinné rady?

V Praze dne 20. 12. 2023

JUDr. Vít Lederer, Ph.D.
Oponent diplomové práce