

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

P O S U D E K
vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Kristián Fischer

Název práce: Vydržení se zvláštním důrazem na mimořádné vydržení

Jméno a příjmení vedoucího: prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

Práce vyhodnocena IS jako originální (maximální podobnost <2 %, celkové procento shody se všemi dokumenty je 13 %).

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor předkládá opus na téma vydržení. Zvolil tedy fenomén tradiční, starobylý, který společně s Randou lze vskutku považovat za postulát praktického života a stále potřebnou korekturu přísného práva. Autor se nad tématem zamýšlí i s ohledem na změny přinášené rekodifikací soukromého práva, jmenovitě obnovením institutu mimořádného vydržení. Jde o téma, které tradičně vzbuzuje pozornost teoretiků i praktiků, jak o tom svědčí proběhlé a nutno říci stále probíhající diskuse v odborných periodikách, učebnicích i komentářích (Eliáš, Petrov, Spáčil, Horák, Thondel, Králík, Melzer, Těgl, Zvára a mnoho dalších). Vlastní metody práce a přístupu jsou v úvodu zřetelně naznačeny, i z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický přístup dovedený k excelenci, který kombinuje s evaluací judikatury (pracuje aktivně téměř se stovkou soudních rozhodnutí, včetně rozhodnutí rakouských, německých a polských), aby nakonec dospěl k obecnějšímu poznatku a syntéze. Právě bezchybné metodologické zvládnutí celého tématu je jednoznačnou devizou předložené práce a svědčí o autorově strukturované brilantní analytické schopnosti. Domnívám se, že mu podařilo dostat cíli, tj. identifikovat sporná místa právní úpravy mimořádného vydržení a vytyčit relativně jasnou hranici mezi tím, kdy má jít právě o mimořádné vydržení a kdy již nikoliv. V práci byla využita komparace s jinými právními řády (Rakousko jako příklad země s historicky podobnou právní kulturou a Německo jako země s inspirující civilistikou). Za velmi přínosné proto pokládám i pasáže věnované samostatnému rozboru jednotlivých držebních figur, držbě pohledávky, práva stavby, součástí a příslušenství věci, hromadné věci a všem interferencím do jiných oblastí práva (procesní otázky, katastrální souvislosti, právnické osoby, svěrenský fond etc.). Autor psal práci se zjevným pochopením pro otázky občanskoprávní (věcněprávní) a z jeho rukopisu je cítit i velké osobní zanícení, interes a touha dobrat se skutečného, ideologií a historismem nezatíženého poznání, které současně přináší odpověď současné praxi. Obdivuhodné, odborně poctivé a komplexní.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (289 tis. znaků) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinálním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je složena ze 7 kapitol, z nichž každá je dále vnitřně členěna do jedné až dvou úrovní podkapitol. První a druhá kapitola propedeuticky (geneze a historický vývoj) nastiňuje teoretická východiska *usucapio*. Třetí kapitola je pak věnována zevrubné a komplexní analýze držby a jejích figur, přičemž se autor zabývá právě jejich vzájemnou relací k vydržení mimořádnému. V kapitole čtvrté se autor zamýšlí nad předmětem držby a zkoumá tak limity toho, co držet lze

a co nikoliv. Pátá kapitola se vypořádává s otázkou, kdo může být vydržitelem a tematizuje i některé zvláštní případy. Následuje analýza vydržecí doby a následků vydržení.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je přehledný, adekvátní, je veden svědomitě. Výběr literatury a pramenů základna je reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální české i zahraniční právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Lze ocenit, že autor neváhá konfrontovat základní názory české a rakouské doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší a zahraniční judikatury.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je vynikající. Autorův jazyk zůstává srozumitelný a čtivý, třebaže zrovna postihuje ty nejkompexnější právní jevy. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno vždy naprosto korektně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu názorů a závěrů, je totiž souvislým originálním autorským uchopením. Autor by se mohl u ústní obhajoby znovu blíže vyjádřit zejména k:

- k držbě výprosníka, který si vyprošenou věc ponechá i po odvolání souhlasu půjčitele (koncedenta) či držbě schovatele, který začne držet vlastnické právo k uschované věci, když se o ni uschovatel po uplynutí ujednané doby nepřihlásí
- k pojmu držby nikoliv v nepoctivém úmyslu a její změny na držbu v nepoctivém úmyslu, a to nejen ve světle aktuální judikatury ale i dosud publikované doktríny
- k držbě a vydržení věci hromadné – strukturace odborného diskurzu a vlastní autorův závěr
- k vydržení „na účet“ svěřenského fondu – možnosti, limity a úvahy de lege lata

6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

Práce je po odborné stránce nadstandardní a splňuje beze zbytku požadavky kvalifikační práce tohoto stupně (ba je překračuje), a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy vynikající (ucelené, promyšlené, utříděné) znalosti hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících procesněprávních otázek a celkovou širší erudici a orientaci v citovaných oblastech právního řádu a neshledal jsem v ní žádné nedostatky. Je, pevně věřím, příslibem dalších autorových vědeckých počínů, neboť dle mého mínění svou prací prokázal nejen obdivuhodné znalosti soukromého práva, nýbrž i mimořádně hluboký cit pro civilní právo jako takové. Předložený opus dle mého názoru aspiruje na navržení na ocenění Randovou nadací pro nejlepší diplomové práce.

Závěr:

Předložená práce prokázala nadstandardní odbornou vyzrálou a erudici autora při zpracovávání poměrně obtížného (obecného) tématu, schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně a příslušné judikatuře. **Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně (*cum laude*).**

Datum: 17. 12. 2023

Podpis vedoucího diplomové práce
prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.