

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Robert Pavlů
Téma práce: Incidenční spory v insolvenční
Téma práce anglicky: Incidental disputes in insolvency
Rozsah práce: 60 normostran vlastního textu (dle prohlášení diplomanta v rozsahu 159 832 znaků včetně mezer)
Datum vypracování diplomové práce (uzavření rukopisu): 27. 11. 2023 (odevzdání práce v el. podobě: 27. 11. 2023)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem bylo zvoleno téma, které v insolvenčním řízení plní významnou funkci. Jedná se o téma tradiční, které není nové ani originální. Již od počátku účinnosti totiž insolvenční zákon počítá se spory, které vzniknou teprve v průběhu insolvenčního řízení a jejichž povaha brání jeho skončení (až na určité zákonem stanovené výjimky). V ustanovení § 159 odst. 1 písm. a) až h) InsZ je obsažen výčet jednotlivých incidenčních sporů (nikoliv však taxativní, z důvodu nepřímé novelizace insolvenčního zákona novelou ZOK provedenou zákonem č. 33/2020 Sb.), jehož se diplomant při zpracování tématu převážně držel. S ohledem na vazbu incidenčních sporů a judikatury jde bezpochyby o téma aktuální, které se neustále vyvíjí a přináší tak nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může diplomová práce dobře postihnout a k řešení nových či staronových otázek tak přispět (viz otázky v bodě 4 či 6 tohoto posudku).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Co do náročnosti hodnotím zvolené téma jako průměrné. Teoretické i praktické informační zdroje jsou v zásadě dostupné. Přínos tématu a řešené problematiky pro dané právní odvětví není zásadní. Diplomant co do vstupních údajů a jejich zpracování vyšel z patřičného rozsahu dostupných pramenů. Oceňuji zejména práci s tuzemskou judikaturou, které je v dané oblasti velké množství. Použitými metodami byly především metoda analytická, deskriptivní a deduktivní (k tomu blíže viz str. 1).

3. Formální a systematické členění práce:

Úroveň vyjadřování diplomanta je na odpovídající úrovni. V práci jsem nezaznamenal gramatické chyby či jazykové nesprávnosti. K přehlednosti členění práce nemám výhrady, když je text rozdělen celkem do čtyř (4) kapitol, nepočítaje v to Úvod, Závěr, Seznam použitých zdrojů včetně obou jazykových abstraktů a klíčových slov. Diplomant se nejprve zaměřil na základní souvislosti tématu, cíl zpracování práce a motivaci diplomanta téma na diplomové úrovni zpracovat. Pokud profesní dráha diplomanta povede do advokacie, zřejmě se zastupování věřitelů a dlužníků v insolvenčním řízení nevyhne (to uvádím k poslednímu odstavci na str. 1). Dále byla pozornost věnována obecně incidenčním sporům v insolvenční (kap. 1, str. 3 a násl.), právní úpravě obsažené v § 159 odst. 1 InsZ (kap. 2, str. 13 a násl.), incidenčním sporům výslovně neuvedeným v § 159 odst. 1 InsZ (kap. 3, str. 49 a násl.), aby

se diplomant konečně zabýval neincidenčními spory v insolvenční (kap. 4, str. 58). Zvolená struktura je logická, jež diplomantovi umožnila téma na patřičné úrovni zpracovat.

4. Vyjádření k práci:

Diplomant si v úvodu své práce vytyčil cíl, a to zpracovat téma komplexně se zaměřením na jednotlivé konkrétní druhy incidenčních sporů (cílem byl stanovený na str. 1). Tento cíl se mu pak podařilo naplnit. Pominu-li první kapitolu, byla pozornost věnována sporům upraveným v již shora zmíněném § 159 odst. 1 InsZ (v kap. 2), nadto sporům dle § 203a InsZ (podkap. 3.1) a těm upraveným podle § 66 ZOK (podkap. 3.2). Rozpracování posledně uvedeného druhu incidenčních sporů je zdařilé, když diplomant podrobněji rozebral jak incidenční spory o uložení povinnosti statutárním orgánům obchodní korporace vydat prospěch z výkonu funkce (tzv. *clawback*) [§ 66 odst. 1 písm. a) ZOK], tak tzv. žaloby na doplnění pasiv [§ 66 odst. 1 písm. b) ZOK]. V této souvislosti pokládám otázku, zda by kromě navrhaného vypuštění slova „tento“ z § 2 písm. d) InsZ diplomant navrhoval i jiné legislativní řešení tohoto ustanovení zákona, které je předmětem kritiky (viz str. 51)? Závěry práce uvedené na str. 59 a 60 navazují na dostupné prameny a jsou v zásadě správné.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity – v seznamu použité literatury by práci slušelo určité logické seřazení např. abecedně, to platí rovněž o judikatuře.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu k tématu práce.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant zabývá možnostmi upravit incidenční spory samostatným zákonem, se zhodnocením pozitiv a negativ tohoto řešení.

Dále by se diplomant mohl vyjádřit k pokračování ve sporech o určení pravosti, výše a pořadí přihlášené pohledávky po skončení insolvenčního řízení.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 22. 12. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce