

## Oponentský posudek

|                        |   |
|------------------------|---|
| Jméno diplomantky      | Monika Srbová   |
| Téma práce:            | Společné jmění manželů s důrazem na jeho vypořádání v rámci pozůstalostního řízení                  |
| Rozsah práce:          | 117 565 znaků   |
| Datum odevzdání práce: | 04. 11. 2023 (datum odevzdání elektronické podoby)<br>07. 11. 2023 (datum odevzdání tištěné podoby) |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Společné jmění manželů a jeho vypořádání je tradiční téma občanského práva. Nejde tak o téma zcela nové. S ohledem na novou právní úpravu soukromého práva a i novou právní úpravu řízení o pozůstalosti v České republice je možné téma hodnotit jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení občanského zákoníku a souvisejících předpisů. S ohledem a cíle práce se autorka musí vyhnout jen prostému popisu právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová, nejasná, nedostatečná či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do šesti kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod.

Strukturu práce považuji za vyhovující. Počet kapitol je vyhovující. Přiměřeně obsahově i rozsahem je obsah celé práce mezi jednotlivé kapitoly rozdělen. Autorka rovněž fakticky postupovala od obecného ke zvláštnímu, což je obvyklý a osvědčený postup.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla jako cíl „*představit čtenáři institut společného jmění manželů, historický pohled na něj, platnou právní úpravu, uvést základní body k dědickému právu hmotnému a procesnímu a v rámci velmi podstatné části popsat způsoby vypořádání společného jmění manželů v rámci řízení o pozůstalosti a uvést příklady zmíněného vypořádání.*“ a dále „*v neposlední řadě je cílem mé práce podat ucelený výklad o společném jmění manželů a nastínit problémy, ke kterým v průběhu pozůstalostního řízení dochází.*“ (str. 9).

Mám za to, že práce představuje poměrně kvalitní zpracování dané problematiky. Avšak již samotný cíl je velmi obecný a abstraktní se snahou zpracovat velmi široký okruh právních vztahů („podat ucelený výklad o společném jmění manželů“). Toto nezbytně vede k určité povrchnosti pojednání a absenci hlubší analýzy problémů.

Velká část práce je popisná. Vlastní analytická část práce je obsažena fakticky v kapitole 5 a v příkladech kapitoly 6. V předchozích kapitolách je na sporné otázky poukázáno, a je i citována relevantní judikatura, ale absentují hlubší analýza dané právní úpravy a

judikatury, někdy i velmi sporné (např. valorizace vnosů, otázka, zda dluh ze zápůjčky uzavřené jedním z manželů náleží do SJM, otázka vlastnictví věci, nabyté na základě smlouvy uzavřené oběma manžely, ale za finanční prostředky náležející jen jednomu z manželů). I v analytické části postrádám např řešení otázky, jak budou vypořádány dluhy či majetek, o kterých byl mezi pozůstalým manželem a dalšími dědici spor, zda náleží do SJM. Autorka pouze uvádí, že se k těmto hodnotám nepřihlédne (str. 46). Celkově z práce je zřejmé, že se autorka s předmětnou materií seznámila a porozuměla jí, ale absentuje hlubší analýza problematiky a kritické či případně pozitivní zhodnocení judikatury. Samotné vytčení cílů práce vedle k určité povrchnosti pojednání o určitých otázkách.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila. Poukázala na sporné otázky (právně i filozoficky) a vyjádřila vlastní názory. Zařadila i kapitolu s vlastními příklady ohledně vypořádání pozůstalosti.   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorčiným dílem.  |
| Logická stavba práce  | Práce je logicky vystavěna od obecního ke zvláštnímu.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Autorka v dostatečné míře pracuje s českými zdroji. Zahraniční zdroje zcela absentují. Autorka tyto zdroje mohla zařadit, když zařadila kapitolu o evropském právu ohledně rozhodného práva úvodní pojednání ohledně různých možností úpravy manželského majetkového práva. Zde autorka citovala výlučně z českých zdrojů. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Analýza je provedena v přijatelné míře (jakkoliv nikoliv ve zcela dostatečné), když autorka poukázala na relevantní právní úpravu a i judikaturu.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Velikost textu i grafická úprava je obvyklá.   |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Práce je z hlediska jazykové a stylistické na dobré úrovni. V práci se nevyskytují pravopisné chyby či překlepy.   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### Připomínky:

Viz výše

### Otázky k obhajobě:

- Jakou ochranu má věřitel ve vztahu ke své pohledávce vůči manželům jako dlužníkům, která vznikla za trvání manželství, o které ale nebylo v řízení o pozůstalosti dosaženo dohody mezi pozůstalým manželem a dalšími dědici ohledně toho, zda tento dluh patřil či nepatřil do společného jmění manželů? Kdo a v jaké výši je povinen tento dluh po smrti jednoho z manželů platit?
- Ustanovení § 710 písm. a) upravuje výjimku z dluhů náležejících do společného jmění manželů. Za jaké časové období je „zisk“, o kterém citované ustanovení hovoří, relevantní? Jde o zisk za trvání celého manželství nebo za kratší časový úsek?

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | <b>Doporučuji práci k obhajobě</b> |
| Navržený klasifikační stupeň             | <b>2</b>                           |

V Praze dne 22. 12. 2023

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
oponent