

POSUDEK POVĚŘENĚHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky :	Mgr. Barbora Kvasničková
Téma práce:	Incidenční spory se zaměřením na neúčinná a odporovatelná právní jednání
Rozsah práce:	191 748
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma incidenčních sporů v insolvenčním řízení je s ohledem na jejich právní úpravu v zákoně velmi široké a zpracování celkového tématu přesahuje rozměr rigorózní práce. Rigorozantka proto správně omezila okruh incidenčních sporů, které tvoří samostatný celek v zákoně. I tak je to téma náročné a z aplikace judikatury, která je často v práci citována, je zřejmé, že aplikace má svůj vývoj a proto je téma i aktuální i nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Incidenční spory, ať již vyplývající z insolvenčního zákona, tak i z vykonávacího a exekučního řízení jistě zaslouží pozornost, a to již proto, že do jisté míry prodlužují řízení hlavní. K poctivému a odpovědnému zpracování tématu je zapotřebí nejen znalostí insolvenčního práva, ale i obecně teoretických procesních znalostí a znalostí z oblasti práva hmotného. To vše činí zpracování tématu dost náročným a v neposlední řadě to vyžaduje i znalosti aplikační. Rigorozantka podle mého názoru uvedené požadavky splňuje a volila metodu analýzy, syntézy i komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do sedmi hlavních částí. Krom nezbytného úvodu (část 1) se rigorozantka ve druhé části zabývá v obecnější rovině neúčinnosti právních jednání. Část třetí je věnována problematice odpůrcí žaloby se všemi jejími procesními rysy. Do čtvrté části rigorozantka zařadila otázku právních jednání bez přiměřeného protiplnění a část pátá se věnuje znevýhodňujícím právním jednáním. Část šestá se týká úmyslně zkracujících právních jednání a konečně část sedmá je zaměřena na neúčinná jednání dlužníka po zahájení insolvenčního řízení. Obecně lze konstatovat, že struktura práce sice sleduje právní úpravu, ale není to na škodu vypovídací schopnosti jednotlivých částí.

4. Vyjádření k práci

Práce svědčí, jak jsem již uvedl, nejen o teoretických právních znalostech rigorozantky, ale často do textu práce vkládá vlastní zkušenosti ze své praxe. To do jisté míry práci oživuje. Rigorozantka často cituje judikaturu a i odborné názory, ale uvedené citace neopouští bez vlastního komentáře a vyjadřuje ve sporných případech svůj zdůvodněný názor. Práce je přehledná a je i čtivá. Myslím, že se rigorozantce podařilo prakticky ani jeden problém neopominout a nenechat jej otevřený. V závěru práce rigorozantka vyjadřuje v podstatě spokojenost s úrovní právní úpravy a nemá návrhy na její změnu či doplnění. Přesto bych se rigorozantky zeptal, zda na tomto názoru bezvýhradně trvá.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nebyly shledány plagiáty
Logická stavba práce	dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídající normám
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Problémem je terminologie, když text zákona , který prošel značnými novelizacemi ponechává bez povšimnutí 9 let starou zákonnou terminologii „ právní úkon“ namísto „právní jednání“. Tvorba práce pak stojí před otázkou, čeho se „držet“. Rigorozantka převážně volí textaci zákona a někdy volí i novou terminologii. Myslím si, ale že to nijak nesnižuje úroveň práce.
- Na straně 12 i jinde plně souhlasím s názorem rigorozantky, že lhůta k podání žaloby je lhůtou hmotněprávní. Opačný názor by negoval povahu lhůty pro ostatní nalézací řízení.
- Na straně 13 a 14 se rigorozantka zabývá systémem přidělování incidenčních věcí jiným soudcům krajského soudu než je soudce, jemuž je incidenční spis přidělen. Uvádí svou zkušenost, že se to děje častěji než předpokládá zákon a judikatura. Byl by podle rigorozantky porušením práva na zákonného soudce ? Kde jsou dány hranice tohoto postupu ?
- Na straně 15 se jedná o náklady řízení proti správci s tím, že přiznané náklady jsou náklady za podstatou. Nebylo by lépe užít analogii s § 147 OSŘ a tyto náklady by nesl správce sám a byly by vymožitelné v soudním řízení ?
- Na straně 21 je citován judikát , který říká o náhradě za postoupenou pohledávku v podobě plnění ve výši obvyklé (tržní ceny). To jsou podle mého soudu dva různé pojmy a otázka je to spíše pro ekonomy.
- Na straně 22 je zajímavý názor rigorozantky o možnosti postoupení pohledávky po skončení insolvenčního řízení.
- Na straně 24 je zkoumán vztah právního nástupce dlužníka a je užit názor „povědomí“, což myslím není právní pojem. Nejde spíše o nedbalost včetně nevědomé “?
- Na straně 28 se přikláním k názoru rigorozantky k nutnosti přezkumu pohledávky považované ze zákona za přihlášenou.
- Měl by mít na straně 34 názor autorky o podání odpůrcí žaloby správcem i tehdy, když nikdo o vydání nežádá legislativní podobu ?
-

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě

V Praze dne 23.12. 2023

JUDr. Tomáš
Pohl