

Posudek k diplomové práci kol. Barbory Krchové
na téma „Právní postih skryté reklamy influencerů
na sociálních sítích“

Rozsah práce: 139 854 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

S ohledem na absenci konkrétní právní úpravy a relevantní rozhodovací praxe je třeba čerpat závěry z množství různorodých zdrojů obecnějšího nebo příbuzného zaměření. Lze říci, že zvolené téma je obtížně zpracovatelné jako klasické odborné právní dílo.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Spíše ne**

Ač jako celek je text bezesporu samostatným výtvorem autorky, jeho systematika je vedena po jednotlivých zpracovávaných zdrojích, což činí jednotlivé pasáže relativně poplatné obsahu daných zdrojů.

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: Vhodně zvolena / **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:** *Téma bylo zpracováno postupně pod zorným úhlem jednotlivých pramenů úpravy či jednotlivých jurisdikcí. To sice usnadňuje zpracování a prvotní orientaci v textu, ovšem hodnotnější (a náročnější) volbou by bylo komplexní zpracování témat, jež by systematiku stavělo na jednotlivých aspektech influencer reklamy. Například v kapitole 4 (autoregulace v ČR) se podruhé vrací k pojmu zadavatel a influencer.* / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně:

Autorka vkládá do textu vlastní názory. Samotné téma však silně svádí k popisnosti, neboť bez důkladného popisu nelze téma dále zpracovávat. Je však také pravdou, že analýza konkrétních právních otázek je zde zastoupena spíše omezeně.

Dostatečná analýza problematických otázek:

viz výše

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou:

V tomto směru třeba vyzdvihnout zejména zkoumání přístupu v USA, byť se nejednalo o klasickou komparaci (rovnocenné srovnání), ale spíše o exkurz.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

- S ohledem na pestrost právní úpravy by bylo dobré vymezit si v úvodu, za jakých předpokladů je veřejné působení influencera reklamou dle ZRR a obchodní praktikou dle ZOS (a hledat případné rozdíly).
- „V praxi je proto nutné především zkoumat, zda konkrétní reklamní chování bude naplňovat znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik v § 4 zákona o ochraně spotřebitele, případně znaky generální klauzule nekalé soutěže v § 2976 o. z.“ (s. 12) – nekalé obchodní praktiky toto není pravda, jak se ostatně podává i dále v textu.
- Stejná chyba se nejspíše objevuje i na s. 13 – „Pokud bychom se tak nespokojili s podřazením skryté reklamy pod generální klauzuli nebo jednu z malých generálních klauzulí, je třeba se při aplikaci zákona ponořit ještě hlouběji, a sice do černé listiny nekalých praktik v příloze č. 1 a 2. zákona o ochraně spotřebitele“
- (s. 20) V prvním odstavci je prezentována pestrost výkladů jednoho ze znaků podnikání. V tomto případě není úplně vhodné používat obecné obraty (někteří autoři; jiní; další autoři), navíc ve spojení s obecným odkazem na kolektivní monografie. Takto nelze identifikovat konkrétní původce daných názorů.
- (s. 31) Při vší úctě ke Krajskému soudu v Brně bych jeho závěry ke generální klauzuli nevolil jako základní zdroj argumentace v odborném právním textu (s. 31).
- „V zahraničí zatím nenalezneme sjednocený přístup k postihu, v USA nezákonnou reklamu postihuje státní úřad, zatímco v Německu se případy nezákonné influencer reklamy ocitly před civilními soudy. Naopak ve Velké Británii a Španělsku hraje klíčovou roli autoregulace. Každý stát tak k postihu přistupuje jinak a svěřuje jej do pravomoci různých orgánů, pátá část práce proto pojednává o třech odlišných zahraničních přístupech k postihu“ – Nutno podotknout, že jednotný postih ani nelze očekávat. Ba právě naopak – i zde se ukazuje, že každý ze tří států setrvává u svého tradičního způsobu postihu nekalé soutěže.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Opravdu je vhodné chápat „dobré mravy“ dle § 1 odst. 2 ZRR ve smyslu „dobrých mravů soutěže“ dle § 2976 odst. 1 obč. zák. (s. 11)?
- (s. 14) jak lze vymezit obsah standardu odborné péče influencera? A změní se tento standard a vůbec i jeho postavení a povinnosti v případě, že není zletilý?
- (s. 17) Závěr, že činnost influencera lze chápat jako za publikaci redakčního obsahu ve sdělovacích prostředcích by bylo vhodné detailněji odůvodnit.
- Je trestný čin ohrožování výchovy dítěte jediným v úvahu přicházejícím trestným činem?
- (s. 38) Dotaz vedený zvědavostí, nikoliv jako test diplomantky – „Dva influenceři a jeden pokutovaný soutěžitel jednali protiprávně poprvé, s úřadem ve správním řízení spolupracovali, vinu uznali, ze svého jednání se poučili a reklamy odstranili či opravili. K těmto okolnostem úřad při ukládání pokuty přihlédl a označil je za polehčující.“ Opravdu bylo zkoumáno, zda se daného deliktu v minulosti nedopustili (byla zkoumána jejich činnost), nebo jde jen o formální závěr, že pro daný delikt je s nimi prvně zahájeno správní řízení.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Posudek s ohledem na jeho účel prezentuje především kritické poznámky k odevzdané práci. Je však na místě uvést, že autorka téma poctivě sledovala a rozpracovávala několik let a že zkoumaný text přináší mnohé cenné poznatky a myšlenky.

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Až v posudku zaznívají konkrétní výhrady, nutno vzít v potaz náročnost zvoleného tématu. Předběžně práci navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 21. 12. 2023

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce