

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta:	Martin Matula
Téma diplomové práce:	Povinnosti spojené s akcií
Rozsah práce:	43 stran vlastního textu (dle diplomanta 119 905 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	13. 11. 2023 elektronická verze

1. Aktuálnost (novost) tématu:

V minulosti doktrína nepřipouštěla, že by bylo v souladu s právem, kdyby s akcií byly spojovány povinnosti nad rámec zákona. V posledních letech se však několik autorů kloní k závěru, že za určitých podmínek není vyloučené vytvořit zvláštní druh akcie přidáním povinností nad rámec zákona. Téma je stále hojně diskutováno. Nastolenou otázku nepovažuji za komplexně vyřešenou. Z výše uvedených důvodů proto téma splňuje požadavek aktuálnosti.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je středně obtížné na zpracování. Pro řádné zpracování je nezbytná velmi dobrá orientace v právu obchodních korporací, v právu cenných papírů, jakož i v právní úpravě regulovaných trhů.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant rozdělil vedle úvodu a závěru práci do tří kapitol. V první kapitole se diplomant zabývá charakteristikou akcie. Druhou kapitolu diplomant věnuje zákonným povinnostem akcionáře. Těžištěm práce je kapitola třetí, která je rozčleněna do několika subkapitol. V první subkapitole třetí kapitoly diplomant zkoumá otázku příplatkové povinnosti a přípustnosti ji spojit s akcií. V druhé subkapitole se pak diplomant zabývá obecně přípustností a limity inkorporování povinnosti do akcie.

První a druhá kapitola jsou velmi stručné a popisné. Klady si proto otázku, zda bylo nezbytné je do diplomové práce zařadit a jaký má být jejich přínos pro stěžejní kapitolu zabývající se vlastní otázkou, která je předmětem práce. Za sebe souvislost mezi druhou a třetí kapitolou nevidím.

Pokud jde o vnitřní strukturu třetí kapitoly, je netradiční, že autor začíná konkrétním institutem, aby se teprve následně zabýval obecným rámcem. Navíc v první subkapitole se problematice spojení příplatkové povinnosti s akcií věnuje podrobně i otázce dobrovolného poskytnutí příplatku, což jde nad rámec tématu.

Struktura práce mohla být zvolena lépe, o některých aspektech, např. limitech mělo být pojednáno dříve.

4. Vyjádření k práci

Za klady práce považuji i) úsilí o formulování vlastních argumentačně podložených otázek a ii) shrnutí na konci každé kapitoly. Za nedostatky práce považuji: i) nedostatečnou reflexi zahraničních přístupů ke zkoumané otázce a ii) do určité míry jednostranný rozbor zkoumané otázky (kritického zhodnocení předkládaných argumentů či protiargumentů k předestřeným názorům je poskrovnu). Určitá neobratnost ve vyjadřování v kombinaci se strukturou práce činí diplomovou práci obtížnější ke čtení.

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Cílem diplomanta bylo formulovat odůvodněný závěr, zda a v jakých podobách je také možné spojit s akciovými povinnostmi nad rámec zákona. Takto vymezený cíl považuji za vhodně zvolený. Diplomantovi se jej podařilo naplnit jen částečně. Nemyslím si, že se mu podařilo zkoumanou otázku v úplnosti vyřešit a že v dostatečné hloubce zanalyzoval všechny podstatné aspekty (např. řešení otázky akcií veřejné akciové společnosti je jen načrtnuté a důkladně nezpracované).

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomant nezpracoval samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství.

c) logická stavba práce

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

K práci se zdroji činím tyto připomínky:

- 1) Diplomant pracuje s reprezentativní českou literaturou. V zásadě chybí zahraniční literatura.
- 2) Vytýkám, že v případě knihy Obchodní společnosti a družstva diplomant pracuje s 1. vydáním z roku 2014, byť je od roku 2022 k dispozici 2. vydání. Stejnou výtku lze učinit ohledně publikace Akciové společnosti. Diplomant pracuje s 6. vydáním z roku 2007, ač v roce 2011 vyšlo 7. vydání a nyní je k dispozici zcela přepracovaná verze z roku 2023 od částečně změněného kolektivu.
- 3) Práce se zdroji je v zásadě korektní. Výhradu však mám k práci s myšlenkami J. Dědiče a P. Šuka na str. 19 a 20. Diplomant pouze jednou na konci rozsáhlého odstavce odkazuje na zdroj, ač by tak měl činit průběžně po parafrázi každé jejich konkrétní myšlenky.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant nemá problém formulovat argumenty pro potvrzení jím zastávaných názorů, málokdy však formuluje protiargumenty, natož aby je přesvědčivě vyvrátil. Kupříkladu celá subkapitola 3.1.5. se nese v duchu formulování argumentů, proč je inkorporace příplatkové povinnosti do akcie možná, bez jediného protiargumentu.

K obsahové stránce práce činím tyto připomínky:

Na str. 7 diplomant tvrdí, že povinnost oznámit podíl na hlasovacích právech je povinností spojenou s akciovými. Je tomu opravdu tak? Jde opravdu o povinnost, která je inkorporována do konkrétních akcií, anebo jde o povinnost uloženou akcionáři jako vlastníkově určitého množství akcií? V návaznosti na to bychom se totiž mohli ptát, zda práva kvalifikovaného akcionáře jsou právy inkorporovanými v konkrétní akci.

K textu na str. 38 a násl. Připustíme-li jako správný závěr, že s akciovými lze spojit povinnosti, prosím o zodpovězení následujících otázek:

Jaké právní důsledky bude mít, pokud společnost emituje akcie, s nimiž spojí povinnosti v rozporu se zákonem?

Jaké důsledky bude mít, pokud nabyvatel koupí akcie s povinnostmi nad rámec zákona, aniž si toho bude vědom (ve sbírce listin nejsou uloženy stanov)?

Srovnajte ochranu nabyvatele podílu s povinnostmi nad rámec zákona ve společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti. Jaké závěry lze z takového srovnání dovodit?

Lze s akciemi s povinnostmi nad rámec zákona obchodovat na regulovaných trzích? Mohou organizátoři těchto trhů obchodování s takovými akciemi připustit? Lze od nabyvatelů akcií obchodovaných na regulovaných trzích očekávat podrobnou znalost stanov?

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je nevyvážená. Místy je vyjadřování diplomanta méně srozumitelné a nepřesné.

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Přes výše uvedené výtky konstatuji, že diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci v závislosti na úrovni obhajoby známkou velmi dobře nebo dobře.

V Praze dne 21. prosince 2023

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponentka diplomové práce