

Posudek diplomové práce kol. Elišky Chodorové na téma Nekalé obchodní praktiky uplatňované vůči spotřebitelům se zaměřením na děti

Rozsah práce: 116 410 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Hlavním cílem bylo přiblížit právní úpravu ochrany dětí před nekalými obchodními praktikami. Pro odborný právní text je tato ambice nedostatečná (nejde o popularizační nástroj). Dva dílčí cíle jsou korektní (zda se dětem dostává účinné právní ochrany a dále analýza nekalé obchodní praktiky nabádání dětí ke koupi) a diplomant se v mezích možného blíží jejich naplnění.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Za problematické považuji systematické uspořádání celého textu. Základní nastavení systematiky je akceptovatelné. Výhrady však mám k jejímu naplnění. Autorka – v návaznosti na prameny právní úpravy – rozlišuje mezi reklamou a nekalou obchodní praktikou. Vedle komplexního zpracování lze alternativně zvolit tento přístup, je však potom na místě zdůraznit rozdíl mezi oběma instituty a jejich regulací a vyvarovat se duplicit. S ohledem na shodné rysy se však jednotlivé poznatky a poznámky opakovaly (viz například úvod kapitoly 4.1.

Hlavní vadou pak je, že náplň jednotlivých kapitol nebyla důsledně respektována. U témat tohoto typu hrozí prolínání praktických poznatků s právní úpravou a aplikační praxí. A v předložené práci se právě tyto roviny různě prolínají.

Například po kapitolách 32 až 4 bych pro kapitolu 5 (ochrana dětí před nekalými obchodními praktikami zaměřenými na děti) očekával řešení toho, jak se dané delikty (které máme „vyřešené“ v předchozích kapitolách) budou postihovat. V této kapitole se však opakují závěry předchozích kapitol. Část 5.1 věnovaná evropskému právu by správně měla být na začátku diplomové práce jako (vhodný) úvod k právní regulaci. To samé platí při 5.2 a českou úpravu (viz pasáže k rekonstrukci soukromého práva). Kapitola 5.4 se má věnovat dozoru v oblasti reklamy (ZRR), většina textu je však věnovaná jiné právní úpravě (a RRTV). Kapitola 5.5 opět pro svou obecnou patří na začátek či konec diplomové práce.

Kapitola 1 – děti jako skupina zvlášť zranitelných spotřebitelů
Zde by měly být kompletně rozebrány faktické deficity jejich rozhodovacích schopností. A v dalších kapitolách by na ně pak bylo jen odkazováno. Není naopak vhodné dále rozvíjet tuto oblast novými poznatky v částech věnovaných právní regulaci.

Na s. 31 (po rozboru většiny relevantní právní regulace) začíná kapitola 4.3 Ochrana dětí před nežádoucí reklamou. Z názvu není zřejmý smysl / záměr této části. Má dále rozvíjet (duplicitně) dané téma? Nebo řeší jiné závažné faktory? Nebo se zabývá prostředky právní ochrany? Obsahově pak přináší poznatky z jiných evropských států – zajímavé poznatky, ale absentuje provazba na zbylý text.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

Dílčí exkurzy, příklady z jiných států.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji široké zohlednění zahraniční úpravy, obsah kapitoly 1.4 (otázka určení konkrétní věkové hranice pro ochranu jako dítěte)

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Proč právě nabádání dětí ke koupi je natolik nebezpečná praktika, že je řazena do černé listiny?
- Jak by autorka shrnula koncept reklamy / obchodní praktiky zaměřené na děti, konkrétně - jak má toto zaměření identifikováno, dovozeno?
- „Zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání je v porovnání se zákonem o ochraně spotřebitele mírnější, protože nezakazuje přímé nabádání nezletilých obecně, ale pouze pokud takové nabádání zároveň zneužívá jejich nezkušenosti či důvěřivosti“ (s. 26) – a nejedná se pak o porušení naší implementační povinnosti ve vztahu ke SNOP?
- „Český právní řád chrání spotřebitele v soukromoprávní oblasti jako slabší smluvní stranu zejména vyvratitelnou právní domněnkou podle ustanovení § 433 odst. 2 občanského zákoníku.“ (s. 35) – trvá diplomantka na podtržené části text, nebo by tuto část (a celkové vyznění věty modifikovala).

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře

V Praze dne 22. 12. 2023

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce