



POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Jméno diplomanta:

Tereza Hoffmannová

Jméno oponenta práce:

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.

Název diplomové práce:

Realizace RVP v tělesné výchově na 1. stupni ZŠ ve vztahu k žákům a jejich názorům (preferencím)

Cíl práce:

Cílem diplomové práce bylo zjištění, zda se shodují názory (preferenze) žáků na 1. stupni základních škol s rámcovým vzdělávacím programem realizovaným pedagogy ve vyučovacích hodinách.

1. Rozsah:

* stran textu	97
* literárních pramenů (cizojazyčných)	38 (0)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	1 / 21 / 3 / 7

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod				X
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň		X		



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------

5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená diplomová práce je po stylistické stránce na poměrně dobré úrovni. V práci se objevilo jen velmi málo překlepů a chyb (např. str. 14, 20, 23, 29, 47 a v obsahu v názvech některých kapitol). Výraznější nedostatky shledávám v citacích literatury. Není jednotná, objevuje se zde kombinace citační normy ISO 690 a APA. V seznamu použitých informačních zdrojů je několik publikací, které nejsou citovány v textu (Fialová, 2010; Frömel, 1983; Hejny a Kuřina, 2009; Kostková et al., 1978; Sýkora, Kostková et al., 1985). Naopak v tomto seznamu chybí citace NPI (2014) a Opatřilová (2020). Přímé citace v textu jsou uvedeny chybně. Celá kapitola 2.4 je psána pouze přímou citací. Některé kapitoly jsou citovány z jednoho nebo dvou zdrojů, což shledávám jako nedostatečné. Chybí použití jakákoli metodologické a zahraniční literatury.

V textu chybí odkazy na obrázky 6 a 7 a obrázek 1 zde není uveden vůbec. Název Karlova Univerzita v Praze se již specifikace v Praze nepoužívá. V textu se dále vyskytly některé terminologické nepřesnosti jako váha (místo hmotnost), tělesná výuka (místo tělesná výchova), rámcový vzdělávací plán (místo rámcový vzdělávací program).

Po obsahové stránce mám k práci následující výhrady. Vhodnější by byl strukturovaný abstrakt. Chybí zde uvedení výsledků a více rozpracované použité metody, naopak zbytečně zde autorka píše o obsahu práce, vyjmenovává jednotlivé kapitoly. Kapitola Úvod by měla být vzhledem do zkoumané problematiky. Autorka větší část této kapitoly věnuje tomu, co bude popisovat v teoretické a praktické části. Do kapitoly 2.4.3 poslední dva odstavce nepatří – v teoretických východiscích nejsou žádoucí myšlenky a názory autorky.

Výraznější výhrady mám k formulování cíle práce, který je obecný a není zcela výstižný. Chybí v něm specifikace, o jaké hodiny se jedná, na jakých školách a v jakých třídách. Další výrazné nedostatky jsou v metodologii. Chybí zde popisy jednotlivých použitých metod, včetně metodologické literatury.

U koláčových grafů chybí popisy počtu nebo procent. Otázky, které byly sestaveny pro zjištění preferencí žáků 1. stupně, shledávám nedostatečné, neboť některé z otázek nebyly dále podrobněji rozebrány (např. proč nejsou žáci spokojeni s průběhem hodiny, proč jsou pro ně hodiny TV náročné, proč si nechávají napsat omluvenky z TV apod.). Nebylo také ověřeno, zda žáci správně některé otázky pochopili.

Zavádějící je také výběr učitelů, vzhledem k tomu, že 2 učitelé (označení 01 a 03) nevyučují třídy, ve kterých byl proveden průzkum (tj. v době výzkumu nevyučovali ve 4. a 5. třídě).

V závěru chybí jakékoli využití výsledků do praxe.

Otázky:

- 1. Jaký je rozdíl mezi RVP, resp. ŠVP a osnovami, podle kterých se výuka TV učila dříve?*
- 2. Dají se vaše výsledky zobecnit?*
- 3. Co vyplývá z vašich výsledků do praxe?*
- 4. Byla provedena pilotní studie, kde jste si ověřila, zda jsou otázky správně položené a mají dostatečnou vypovídající hodnotu?*
- 5. Jaký je rozdíl mezi anketním šetřením a dotazníkem? Co jste ve své práci použila?*

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

Datum: 17.12.2023

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova