

## Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: David Tůma  
Téma: Odpovědnost za škodu z provozní činnosti podnikatele  
Rozsah práce: 45 stran vlastního textu  
Datum odevzdání práce: 4. 12. 2023

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Podnikání s sebou nutně nese každodenní riziko odpovědnosti podnikatele spojené s provozem jeho závodu. Téma je tak zcela nutně potřeba chápat jako stále aktuální a hodné zájmu, a to například i v souvislosti s budoucí regulací environmentální odpovědnosti podniků (viz CSDDD).

Diplomant zvolil téma z oblasti deliktního práva, které považuji za spíše náročné. Zvolená skutková podstata byla již popsána v řadě tuzemských děl (zejména v komentářové literatuře) a váže se k ní též množství judikatury. Kvalitní zpracování tématu tak nutně předpokládalo zorientování se v těchto tuzemských dostupných pramenech.

Ačkoli to diplomant nevynechává, z práce je patrné využití deskriptivní a analytické metody.

### **2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci**

Práce je vedle úvodu a závěru shrnujícího klíčové poznatky rozčleněna do čtyř částí. Nejprve zařazuje historický výklad, následuje výklad systematický. Třetí kapitola obsahuje teleologické vymezení smyslu a účelu odpovědnosti za škodu z provozní činnosti. A konečně, čtvrtá, stěžejní kapitola práce je věnována zevrubné analýze skutkové podstaty odpovědnosti za škodu z provozní činnosti.

Systematiku práce považuji za logickou a vhodně zvolenou. Oceňuji zahrnutí dílčích závěrů na konci kapitol, které vhodně shrnují dosavadní diplomantovy poznatky a usnadňují tak orientaci v jednotlivých relevantních závěrech.

Aniž by si diplomant vymezit konkrétní (zastřešující) výzkumnou otázku, jeho cílem bylo vymezit předpoklady odpovědnosti za škodu z provozní činnosti (dle § 2924 OZ) se zaměřením na výklad pojmu provoz. Dále bylo jeho cílem zařadit jej systematicky do kontextu relevantních ustanovení a vyložit, zda ustanovení zakládá subjektivní či objektivní odpovědnost provozovatele. Takto zvolený cíl práce považuji za vyhovující.

Diplomant své závěry formuluje jasně a srozumitelně. Práce je čtivá. Oceňuji práci se závěry doktríny a to, že k nim diplomant zaujímá vlastní stanoviska (např. výklad o povaze odpovědnosti z provozní činnosti na s. 26 až 29, kde se autor, zejména s přihlédnutím k judikatorním závěrům, přiklání k povaze objektivní).

Z dílčích připomínek lze uvést:

- na s. 26 v prvním odstavci kap. 3.3 zřejmě mělo být uvedeno „vynaložil veškerou péči...“;
- na s. 33 diplomant uvádí příklad nájmu bytových jednotek v panelovém domu – uvádí, že se nejedná o podnikání, nýbrž o správu vlastního majetku, zde však mám za to, že půjde právě s ohledem na povahu takové činnosti (s ohledem na kritéria § 420 odst. 1 OZ) o podnikání (byť se nejedná o podnikání živnostenské); při výkladu toho, kde může provozovat jiné zařízení sloužící k výdělečné činnosti bylo bývalo možné přihlédnout i k unijnímu pojetí „profesionála“ a k výkladu § 420 odst. 2 OZ;
- na s. 38 mi není zřejmé, jak odlišuje diplomant podnikatelskou a obchodní činnost;

- na téže straně pak diplomant rozebírá protiprávnost provozní činnosti – opět postrádám vazbu na § 420 OZ, jelikož ten počítá s tím, že i protiprávní činnost (bez oprávnění) je podnikáním;
- formulaci „je spravedlivé kanalizovat náklady“ na s. 40 nepovažuji za vhodně zvolenou;
- závěr na s. 48 ohledně nutní aplikace liberačního důvodu podle § 2925 odst. 1 věty druhé OZ bylo vhodné více rozvést a i zde uvést závěry doktríny.

Práci přes výše uvedené dílčí výhrady celkově považuji za zdařilou. Při čtení práce je zřejmé, že se diplomant v problematice důsledně zorientoval.

### 3. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Diplomant si vytyčil cíl vymezit předpoklady odpovědnosti za škodu z provozní činnosti (dle § 2924 OZ) se zaměřením na výklad pojmu provoz. Dále bylo jeho cílem zařadit jej systematicky do kontextu relevantních ustanovení a vyložit, zda ustanovení zakládá subjektivní či objektivní odpovědnost provozovatele. Mám za to, že diplomant vytyčeného cíle dosáhl.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
<b>Logická stavba práce</b>	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji celkově za vyhovující.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Práci se zdroji považuji za vyhovující. S ohledem na téma práce je logické, že diplomant pracoval především s tuzemskou literaturou a judikaturou. Přitom práci s judikaturou lze vyzdvihnout. Oceňuji též zohlednění a rozbor PETL, které byly inspiračním zdrojem pro znění § 2924 OZ.
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Práce přesto obsahuje na několika místech překlady a stylistická pochybení (např. na s. 9, 15, 17, 24, 26).

### 4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- S ohledem na diplomantův výklad v kap. 4.1.1. – bude provozovatel nemocnice odpovídat za škodu podle § 2924 OZ, když dojde ke škodě na vozidle pacienta v důsledku poruchy brány, kterou poškozený vjížděl na placené parkoviště nemocnice určené pro její pacienty?
- S ohledem na diplomantův rozbor smyslu a účelu právní úpravy, jak by posoudil (z hlediska charakteru odpovědnosti) navrhované znění čl. 22 směrnice o náležitě péči podniků (*Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Corporate Sustainability Due Diligence*) a vztah této navrhované úpravy k úpravě odpovědnosti podle § 2924 OZ a podle PETL?

#### • Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

- **Navržený klasifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci navrhuji předběžně klasifikovat jako výbornou, popřípadě velmi dobrou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 27. 12. 2023

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponentka diplomové práce